

**Федеральное государственное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
Финансовая академия при Правительстве
Российской Федерации**

(в интересах Минобрнауки России)

**Учебное пособие по вопросам развития ЧГП
в сфере профессионального образования**

Для управленцев некоммерческих негосударственных организаций

Проект: Разработка и апробация методического обеспечения внедрения современных механизмов частно-государственного партнерства (ЧГП) в профессиональном образовании, включая предложения по нормативному правовому обеспечению их внедрения

Москва – 2010

Содержание

1 Основы частно-государственного партнерства в сфере профессионального образования

- 1.1 Основные понятия частно-государственного партнерства в сфере профессионального образования
- 1.2 Формы и механизмы развития ЧГП в сфере профессионального образования
- 1.3 Российская практика и региональные особенности развития ЧГП в сфере профессионального образования.
- 1.4 Перспективные механизмы ЧГП в профессиональном образовании в России

2. Механизмы ЧГП в управлении содержательным компонентом профессионального образования

3. Мониторинг и оценка эффективности проектов ЧГП с участием образовательных учреждений профессионального образования

1 Основы частно-государственного партнерства в сфере профессионального образования

1.1 Основные понятия частно-государственного партнерства в сфере профессионального образования

Под **частно-государственным партнерством (ЧГП) в профессиональном образовании** понимается система долгосрочных отношений между государством (представляющими его субъектами) и субъектами частного сектора экономики по реализации проектов в сфере профессионального образования на основе объединения ресурсов и распределения доходов или неимущественных выгод, расходов и рисков.

К основным **признакам ЧГП** относят:

- средне- и долгосрочный характер отношений (на срок свыше одного года) по осуществлению деятельности в сфере профессионального образования;
- представительство сторон государственным и частным сектором экономики;
- фиксация отношений (контрактная форма или форма соглашений о сотрудничестве);
- совместное объединение ресурсов для осуществления деятельности;
- распределение рисков, расходов и результатов между сторонами (государственным и частным сектором) в соответствии с объемами их участия в реализации проектов.

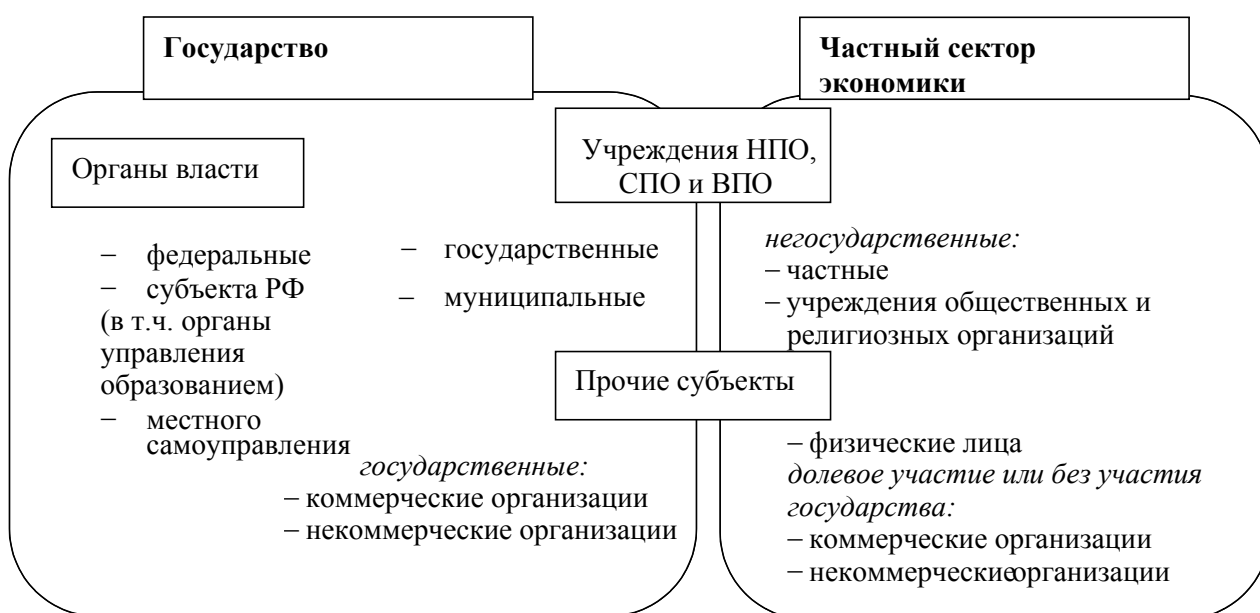
Целью частно-государственного партнерства в сфере профессионального образования является создание ресурсных и финансовых условий для повышения

эффективности и конкурентоспособности данной сферы, роста инвестиционной привлекательности финансового потенциала учреждений начального (НПО), среднего (СПО) и высшего (ВПО) профессионального образования, совершенствования экономических механизмов при одновременном обеспечении высокого качества образовательных услуг и соблюдении конституционных прав граждан в сфере образования.

Поставленная цель достигается через решение следующих **задач**:

- развитие технологического, имущественного и финансового потенциала учреждений профессионального образования;
- повышение эффективности управления государственным имуществом в сфере профессионального образования;
- расширение доходной и имущественной базы учреждений НПО, СПО и ВПО за счет привлечения внебюджетных источников финансирования;
- создание системы привлечения частных организаций в управление содержательным компонентом образования;
- создание партнерской основы проведения научно-исследовательской деятельности;
- повышение качества образовательных программ в соответствии с потребностями экономики России;
- обеспечение широкой доступности профессионального образования для населения.

Участники ЧГП.



1.2 Формы и механизмы развития ЧГП в сфере профессионального образования

В соответствии с принятой моделью взаимодействия государства и бизнеса выделяют две формы частно-государственного партнерства: контрактную (без образования юридического лица) и институциональную (с образованием нового юридического лица или новой институциональной конструкции).

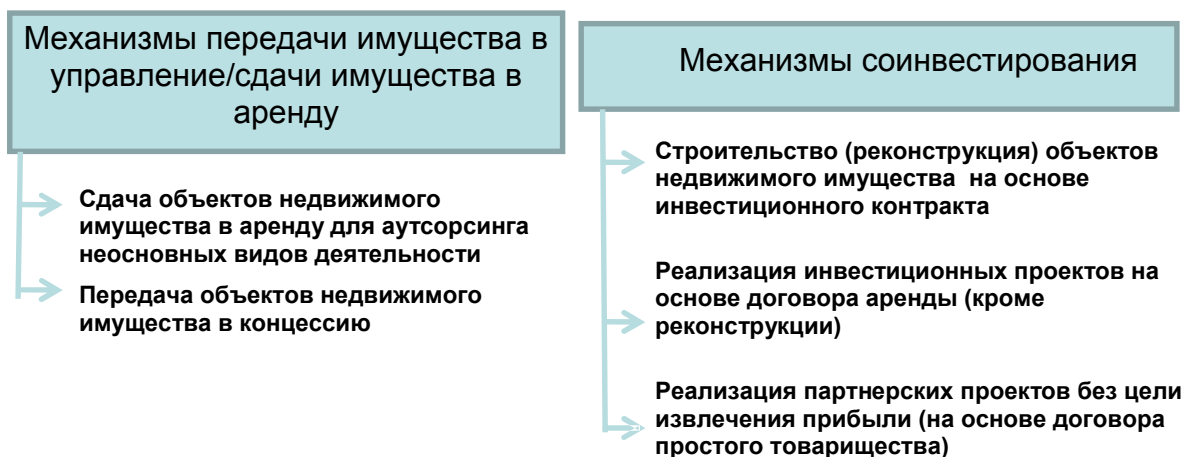
Механизмы ЧГП в сфере профессионального образования включают:

- механизмы в сфере управления имуществом и инвестиционной деятельности;
- механизмы в области экономической поддержки образовательных учреждений;
- механизмы в области управления содержательным компонентом образования;
- механизмы в области научно-исследовательской и научно-практической деятельности.

Системная классификация механизмов частно-государственного партнерства представлена на рисунке (Рисунок 1).

Механизмы ЧГП в сфере управления имуществом и инвестиционной деятельностью

Механизмы контрактного типа



Механизмы институционального типа

Участие в создании новых юридических лиц

Механизмы ЧГП в области экономической поддержки образовательных учреждений

Механизмы контрактного типа

Передача имущества, поддержка и модернизация образовательной инфраструктуры в рамках согласованных с компанией проектов

Стипендиальная и грантовая поддержка студентов, аспирантов и сотрудников

Образовательное кредитование

Механизмы институционального типа

Создание целевого капитала (эндаумент-фонда)

Механизмы ЧГП в области управления содержанием образования

Механизмы контрактного типа

Совместные образовательные проекты (в форме совместных учебных программ, конференций, семинаров)

Заказы на подготовку специалистов

Проекты в области издательской деятельности

Участие преподавателей ОУ в корпоративных образовательных программах

Участие в разработке образовательных и квалификационных стандартов

Механизмы институционального типа

Создание образовательных центров или иных образовательных структур, направленных на осуществление программ в области подготовки или переподготовки собственных, а также сторонних кадров

Механизмы ЧГП в области научно-исследовательской и научно-практической деятельности

Механизмы контрактного типа

Совместные исследовательские проекты

→ Совместные исследовательские проекты

Создание новых институциональных структур

→ Создание совместной научной лаборатории (кафедры) для осуществления научной или научно-технической деятельности

→ Создание институциональных структур, содействующих развитию деятельности в области науки и инноваций (лабораторий, научно-исследовательских центров, технопарков и др.)

Рисунок 1 – Классификация механизмов частно-государственного партнерства в сфере ПО

1.3 Российская практика и региональные особенности развития ЧГП в сфере профессионального образования

Реализация в сфере профессионального образования эффективных механизмов ЧГП является важным направлением развития российской системы образования и условием успешного функционирования российской экономики, повышения ее конкурентоспособности.

Дефицит финансирования сферы профессионального образования, острая потребность субъектов частного сектора в высококвалифицированных кадрах обуславливают объективную необходимость объединения финансовых и организационных ресурсов государства и субъектов частного сектора для развития системы профессионального образования.

Несмотря на высокую значимость деятельности учреждений профессионального образования для успешного функционирования бизнеса и экономики, роль частного сектора экономики в развитии российской системы образования остается несущественной.

Так, например, доля частных инвестиций в основной капитал, направленных на развитие образования, в 2006 г. составила 1,5%¹, а в 2007 – только 1,2%.²

При анализе механизмов ЧГП по уровням профессионального образования очевидно явное доминирование вузов в реализации ЧГП. Доля внебюджетного финансирования в вузах в 2009 г. составила в среднем около 35-40% от общего бюджета образовательного учреждения, в учреждениях НПО (СПО) – только 25%.³

При этом объем финансирования как вузов, так и учреждений НПО (СПО) в рамках механизмов ЧГП определяется такими факторами, как профиль образовательного учреждения, его размер и регион расположения.

Динамика развития ЧГП в сфере ВПО

Система высшего профессионального образования является второй по числу обучаемых подсистемой российской системы образования, уступая только общему образованию: в 2009/2010 гг. в вузах училось 7,4 млн. студентов.⁴ С 1991 г. число российских вузов увеличилось в 2 раза, а с учетом филиалов – более чем в 6 раз⁵. В то же время по сравнению с 2008/2009 гг. наблюдается незначительное снижение (2%) численности студентов и вузов, что отражает мероприятия в рамках модернизации системы образования и демографический спад.

Анализ финансово-экономического состояния вузов. Внебюджетные источники финансирования занимают существенное место в деятельности вузов.

Объем внебюджетных средств в системе высшего образования стабильно рос до 2007 г., после которого характерно постепенное снижение совокупных объемов финансирования вузов, а также уменьшение доли внебюджетного финансирования. Если в 2005 г. доля внебюджетных средств в среднем по вузам составляла около 55%, в 2007 г. – 50%, то в 2008-2009 г. – около 40%⁶. В государственных вузах доля внебюджетных поступлений варьируется от 25% до 70%⁷ от общего объема бюджетных и внебюджетных средств.

Основным источником внебюджетных средств вузов являются платные образовательные программы (доля вузов в общем объеме платных услуг системы

¹ Образование в Российской Федерации, 2007. Статистический ежегодник. – М.: ГУ-ВШЭ. – С.77.

² По данным Минобрнауки РФ.

³ По данным Отчета о выполнении работ «Прогноз экономического развития системы образования на 2010-2015 гг. и на перспективу до 2025 гг. в условиях модернизации образования и подготовки кадров для инновационной экономики» (2008-2009 гг., заказчик - Рособразование).

⁴ Росстат. Россия в цифрах. 2010

⁵ Образование в Российской Федерации:2007. Статистический сборник. М., ГУ-ВШЭ, 2007

⁶ По результатам анализа выборки из 10 вузов.

⁷ Образование в Российской Федерации:2007. Статистический сборник. М., ГУ-ВШЭ, 2007

образования составляет 50%⁸), далее следуют доходы от научно-исследовательской деятельности (Таблица 1).

Таблица 1 Некоторые параметры финансово-хозяйственной деятельности обследованных образовательных учреждений ВПО (средние показатели), 2007 г.⁹

№	Наименование показателя	Учреждения ВПО
1	Доля бюджетных доходов в совокупном объеме доходов вузов	50%
2	Доля внебюджетных доходов, в т.ч.	50%
2.1	Доходы от платной образовательной деятельности	40%
2.2	Доходы от научно-исследовательской деятельности	4,1%
2.3	Добровольные пожертвования физических и юридических лиц	1%
2.4	Доходы от сдачи помещений в аренду	1,6%
2.5	Прочие доходы	3,3%
3	Уровень износа основных фондов	45%

В настоящее время возможности успешного конкурентоспособного развития высшей школы ограничены проблемами с качеством материально-технической базы, снижением научно-исследовательского потенциала, кадровыми проблемами.

Так, для вузов характерна достаточно высокая обеспеченность материально-техническими ресурсами. С 2000 г. общая площадь зданий вузов увеличилась в 1,4 раза и составила 60 559 тыс. кв.м. В то же время с каждым годом растет и уровень износа основных фондов образования (с 2000 г. вырос на 40%), а доля вновь вводимых площадей составляет только 0,37%¹⁰.

В последние годы значительно снизился и научный потенциал российских вузов. Высшая школа практически потеряла инновационную, исследовательскую компоненту. Только 16% преподавателей ведут исследования. Меньше 10% вузов имеют исследовательский бюджет, превышающий 50 тыс. руб. в год на одного преподавателя, т.е. в большинстве случаев они не занимаются научными исследованиями, ограничившись образовательной деятельностью¹¹.

⁸ Образование в Российской Федерации:2007. Статистический сборник. М., ГУ-ВШЭ, 2007

⁹ Мониторинг экономики образования. Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии. Информационный бюллетень - № 1(36). – М.: ГУ–ВШЭ, 2009. – С.66.

¹⁰ Образование в Российской Федерации:2007. Статистический сборник. М., ГУ-ВШЭ, 2007

¹¹ Образование и общество. Готова ли Россия инвестировать в будущее. Доклад общественной палаты. М., 2007

Штатная численность профессорско-преподавательского состава вузов с 1991 г. увеличилась всего на 40%¹². В настоящее время наиболее быстрыми темпами в вузах растет число совместителей и преподавателей, работающих на полставки.

На фоне резкого роста студенческих контингентов все это приводит к снижению качества высшего образования. В Шанхайском рейтинге университетов, ориентированном, в первую очередь, на научный потенциал, представлено всего 2 российских вуза – МГУ и СПбГУ, который занял место в последней сотне из 500 университетов мира.

Утрата российской системой ВПО многих научно-педагогических школ и высоких позиций в мировых рейтингах университетов привела к тому, что с 2006 г. были приняты решения о создании федеральных университетов (7 вузов) и выделении вузов, получающих статус национальных исследовательских университетов (29 вузов в 2010 г.). Кроме того, на конкурсной основе было определено 57 вузов, реализующих инновационные образовательные программы (инновационные вузы), которые получили государственную поддержку. В дальнейшем указанные высшие учебные заведения должны составить ядро инновационной системы в российском высшем образовании.

Развитие механизмов частно-государственного партнерства в деятельности вузов также может способствовать восстановлению научного, инновационного и кадрового потенциала вузов.

Масштабы развития ЧГП в сфере ВПО. По данным мониторинга, проведенного Российским союзом ректоров (далее – РСР), в 2008 и 2009 гг. все вузы, принимавшие участие в мониторинге (соответственно 163 и 207 вузов), заявили о сотрудничестве с частными компаниями.

Доля компаний, сотрудничающих с вузами, за 2006-2010 гг. выросла на 14%. В среднем доля таких компаний не превышает 50-60% от числа организаций, участвовавших в исследовании (Таблица 2).

Таблица 2 Количество компаний, сотрудничающих с вузами (в процентах от общего числа компаний, входящих в выборку)¹³

	2006	2007	2008	2009	2010
Доля компаний, сотрудничающих с вузами	42%	45%	51.7%	58%	56%

¹² Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический сборник. М., ГУ-ВШЭ, 2007.

¹³ Данные за 2006-2007 гг. – выборка из 622 компаний; источник: Мониторинг экономики образования. Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии. Информационный бюллетень - № 1(36). – М.: ГУ-ВШЭ, 2009. – С.66. Данные за 2008 г. – выборка из 48 компаний, в 2009-2010 – выборка из 96 компаний; источники: Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009; Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010

Крупнейшими инвесторами в сфере ВПО являются ОАО «Российские железные дороги», ОАО «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть», Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Группа компаний «Базовый элемент», ОАО «Уралкалий», ОАО «Газпром нефть»¹⁴.

По данным мониторинга Российского союза ректоров, за период с 2006 по 2009 гг. средний объем финансовых поступлений в вуз от всех направлений сотрудничества с частными партнерами увеличился на 30% и составил 117 млн руб. (Таблица 3). При этом пик активности взаимодействия вузов и частного сектора пришелся на 2008 г. (рост по сравнению с 2007 г. составил 40%), после которого наблюдается существенное сокращение финансовых поступлений от бизнеса (снижение в 2009 г. на 25%, в 2010 г. – на 20% по сравнению с уровнем 2008 г.).

Таблица 3 Средний объем финансовых поступлений от всех направлений сотрудничества с бизнесом, приходящийся на один вуз, млн руб.¹⁵

	2006 (экспертная оценка)	2007	2008	2009	2010 (прогноз)
Объем финансовых поступлений в вузы от всех направлений сотрудничества с бизнесом, млн руб.	91,764	110,117	155,088	117,261	122,862

В результате воздействия экономического кризиса большинство компаний сократили свои расходы на социальные программы, а также отложили или отменили реализацию запланированных проектов. В то же время, по данным мониторинга Российского союза ректоров, состав механизмов партнерства вузов и частного сектора носит достаточно устойчивый характер и не претерпел существенных изменений.

В 2010 г., по оценкам вузов, средний объем финансирования вуза со стороны частных партнеров составит 122 млн руб. на один вуз. Вместе с тем величина финансовых поступлений от бизнеса существенно зависит от профиля вуза, его размера и территории расположения (Рисунок 2). Так, максимальные объемы частного финансирования приходятся на технические вузы (в среднем около 200 млн руб., что в 2-20 раз выше аналогичных показателей других вузов). Это обусловлено как необходимостью

¹⁴ Первый рейтинг бизнес-партнеров высших учебных заведений Российской Федерации (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010 (основан на результатах опроса 96 компаний)

¹⁵ Данные 2007-2008 гг. – выборка из 163 вузов; источник: данные за 2007-2010 гг. – Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009. Данные за 2009-2010 – выборка из 207 вузов; источник: Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010

производственной практики студентов технических вузов, так и наличием обширных связей с предприятиями реального сектора, дефицитом высококвалифицированных кадров в инновационных отраслях, потребностью предприятий в развитии НИОКР.

Значительные объемы финансирования со стороны бизнеса (70-80 млн руб.) приходятся на сельскохозяйственные и классические вузы. Гуманитарные, экономические и творческие вузы получают значительно меньшие объемы финансовой поддержки частного сектора, что обусловлено более широкими возможностями и спросом на платные образовательные услуги, спецификой обучения.

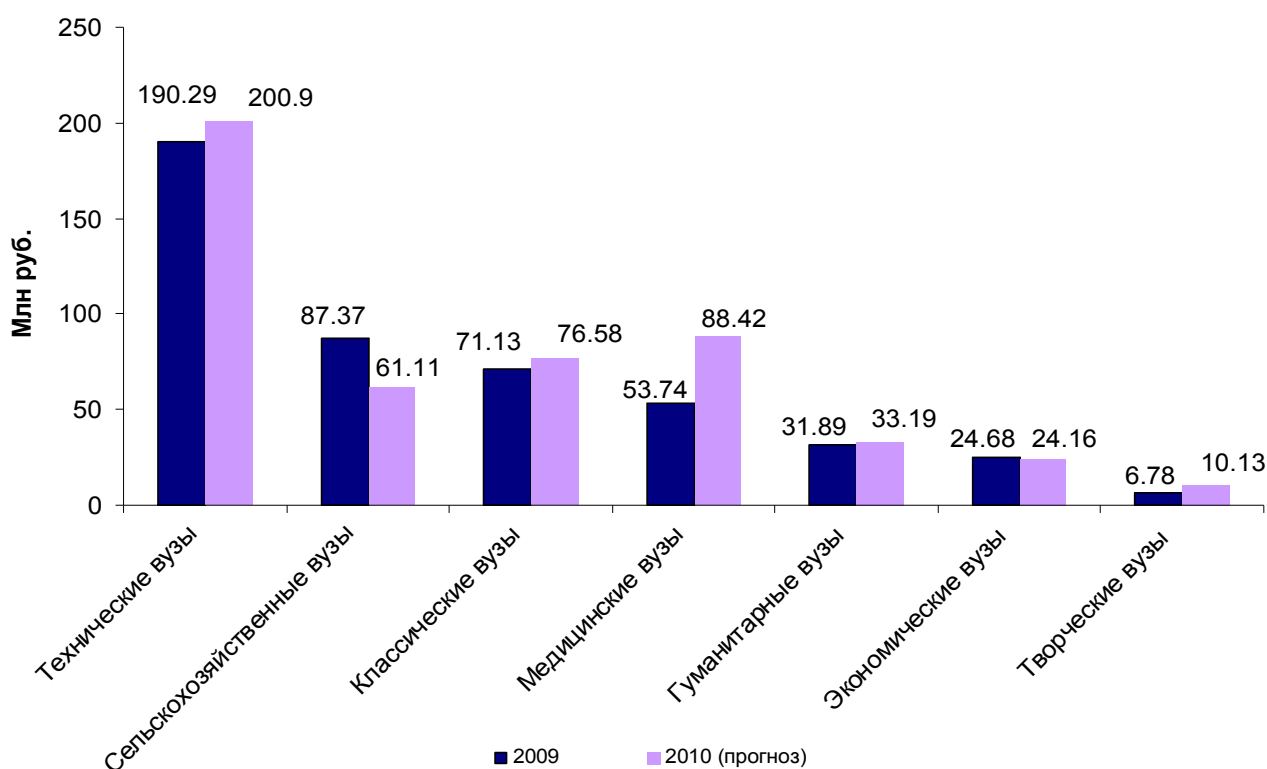


Рисунок 2 – Объемы финансовых поступлений в вузы со стороны бизнеса в зависимости от профиля вуза (в среднем на один вуз), млн руб.¹⁶

Наиболее распространенными механизмами ЧГП в сфере ВПО (по количеству участвующих компаний) являются:

- *заказы на подготовку кадров (основное образование, повышение квалификации);*
- *совместные образовательные программы, направленные на подготовку необходимых специалистов;*
- *грантовая и стипендиальная поддержка студентов и преподавателей.*

¹⁶ Источник: Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009; Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010

В 2009 г. в среднем 45-60% компаний, участвовавших в мониторинге, реализовали проекты ЧГП в данных сферах. В меньшей степени были распространены проекты ЧГП в области укрепления материально-технической базы и финансирования НИР (34% компаний) (Рисунок 3).

Расходы компаний на финансирование проектов ЧГП в 2009 г. в среднем составили 12,7 млн руб. на одну компанию, прогноз на 2010 г. – 13,7 млн руб.

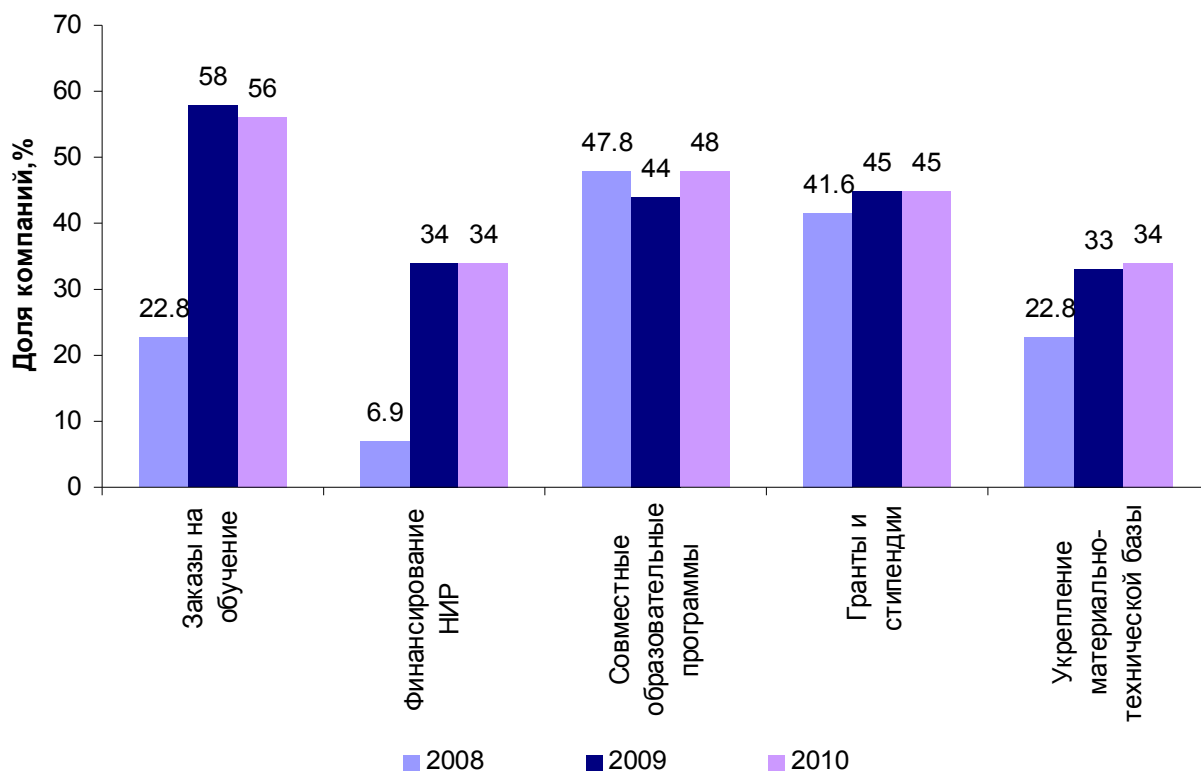


Рисунок 3 – Доля компаний, сотрудничающих с вузами (в процентах от числа компаний, входящих в выборку)¹⁷

Таким образом, вузы достаточно активно используют механизмы ЧГП в своей деятельности, привлекая до 50% средств внебюджетного финансирования. Механизмами ЧГП, получившими наибольшее распространение в сфере ВПО, являются заказы на подготовку кадров, совместные образовательные программы, грантовая и стипендиальная поддержка студентов и преподавателей. Наибольшие доходы по внебюджетной деятельности вузы получают от таких направлений сотрудничества с бизнесом, как платные образовательные услуги и выполнение научно-исследовательских работ. При этом в 2010 г. ожидается небольшое увеличение объемов ЧГП в сфере ВПО, без существенных изменений в направлениях и объемах сотрудничества с вузами.

¹⁷ Данные за 2008 г. – выборка из 48 компаний, за 2009-2010 гг. – выборка из 96 компаний. Источники: Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009; Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010

Динамика развития ЧПП в сфере НПО (СПО)

Анализ финансово-экономического состояния учреждений НПО (СПО). По сравнению с вузами, для большинства учреждений НПО (СПО) бюджетные средства являются основным источником доходов. Доля внебюджетных средств в учреждениях НПО варьируется от 10 до 20%, в учреждениях СПО – от 30% до 50% (Таблица 4).

В 2007-2008 гг. ряд учреждений НПО (СПО) получили существенную поддержку из федерального бюджета на развитие инновационных образовательных программ, а также привлекли софинансирование из внебюджетных средств, в том числе средств работодателей. Поддержка была оказана 245 учреждениям – победителям конкурса инновационных образовательных программ; ее объемы составили 6,68 млрд руб. – из федерального бюджета, 4,2 млрд руб. – внебюджетные средства, в том числе частное финансирование.¹⁸

В 2006 - 2009 гг. объемы внебюджетного финансирования учреждений НПО (СПО) стабильно росли, в 2009 г. характерно резкое замедление темпов прироста внебюджетных средств. При этом учреждения СПО и учреждения федерального подчинения привлекают значительно большие объемы внебюджетных средств, чем учреждения НПО и учреждения регионального подчинения, что становится более выраженным в кризисные периоды в экономике.

Таблица 4 Некоторые параметры финансово-хозяйственной деятельности обследованных учреждений НПО и СПО (средние показатели по исследуемой совокупности), 2007 г.¹⁹

№	Наименование показателя	Учреждения НПО	Учреждения СПО
1	Доля бюджетных доходов в совокупном объеме доходов	82%	71,3%
2	Доля внебюджетных доходов, в т.ч.	18%	29%
2.1	Доходы от производственной деятельности	5,6%	1,1%
2.2	Доходы от платной образовательной деятельности	7,6%	24,3%
2.3	Добровольные пожертвования физических и юридических лиц	1,6%	0,8%
2.4	Доходы от сдачи помещений в аренду	1,4%	1,3%
2.5	Другие доходы	1,8%	1,2%

¹⁸ По данным официального сайта Минобрнауки России - www.mon.gov.ru

¹⁹ Источники: Мониторинг экономики образования. Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии. Информационный бюллетень - № 1(36). – М.: ГУ-ВШЭ, 2009. – С.66; Анализ деятельности 16 учреждений НПО и 27 учреждений СПО был проведен в рамках выполнения в 2007г. проекта ФЦПРО «Разработка механизмов привлечения негосударственных инвестиций в систему начального и среднего профессионального образования».

3	Уровень износа основных фондов	46%	35%
---	--------------------------------	-----	-----

Потенциально возможные источники внебюджетного финансирования, такие как платные образовательные услуги, предпринимательская (производственная) деятельность, в учреждениях НПО и СПО развиты незначительно. Доля доходов от платной образовательной деятельности составляет соответственно 7,6% и 24,3%, от производственной деятельности – 5,6% и 1,1%. Доходы от научно-исследовательской деятельности практически отсутствуют (менее 0,1%).

В то же время относительно высокий уровень бюджетного финансирования не компенсирует потребности учреждений НПО и СПО в развитии материально-технической базы, стимулировании работы преподавателей и сотрудников учреждения, разработке и внедрении новых образовательных программ.

С 2000 г. площадь учреждений СПО выросла только на 13%, при этом уровень износа основных фондов постоянно увеличивается. По сравнению с 2001 г. укомплектованность штатов учреждений НПО снизилась на 4,8% и составила 73%, в учреждениях СПО численность преподавательского персонала увеличилась только на 23%.

Реструктуризация и укрупнение сети учреждений НПО (СПО), выравнивание объемов финансирования федеральных и региональных учреждений, расширение их связей с высшей школой и предприятиями частного сектора будет способствовать повышению конкурентоспособности НПО и СПО.

Масштабы развития ЧГП в сфере НПО (СПО). За период 2006-2007 гг. количество предприятий, сотрудничающих с учреждениями НПО (СПО), увеличилось на 5% и составило 184 предприятия.²⁰

С 2005 г. по 2008 г. доля средств работодателей в структуре финансирования выросла с 5,4% до 18,4%. В среднем на одно учреждение НПО (СПО) приходится 1,6 млн руб. средств работодателей.

Средства работодателей поступают на следующие основные цели: плата за образовательные услуги, выплата заработной платы учащимся за производственную практику, передача оборудования в безвозмездное пользование, оплата ремонта, покупка мебели.²¹

Анализ используемых механизмов ЧГП (Таблица 5) показал следующее:

²⁰ Выборка – 622 компании.

²¹ На основе анализа 16 учреждений НПО (СПО) в рамках проекта «Разработка стратегии и формирование методологии модернизации профессионального образования в целях реализации стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации» (заказчик – Рособразование, 2009 г.)

- наиболее распространенным механизмом является участие работодателей и профессиональных общественных организаций в разработке образовательных программ и контроле их качества (в НПО – 63%, СПО – 22%);
- далее следуют проекты в области научно-практической и профессиональной деятельности, проведение тренингов, семинаров с участием частных партнеров (38% и 19%), стажировки, стипендиальная и грантовая поддержка учащихся и преподавателей (соответственно 31% и 15%).

Таблица 5 Практика использования учреждениями НПО и СПО механизмов государственно-частного партнерства в 2006 г. (в процентах к числу учреждений НПО и СПО, входящих в выборку)²²

№ п/п	Наименование показателя	Количество НПО	Количество СПО
1	Участие работодателей и профессиональных общественных организаций в разработке образовательных программ и контроле их качества	63%	22%
2	Реализация проектов в области научно-практической и профессиональной деятельности, проведение тренингов, семинаров и др.	38%	19%
3	Стажировки студентов	36% (в 2007 г. – 39%)	н/д
4	Стипендиальная и грантовая поддержка студентов и преподавателей	31%	15%
5	Финансирование капитальных и текущих затрат учреждения	6%	0%
6	Сдача в аренду помещений частным компаниям и предприятиям	25%	7%
7	Организация и финансирование экспериментальных работ, ориентированных на нужды промышленного производства компаний и предприятий	13%	0%
8	Совместные инвестиционные проекты в области строительства и модернизации объектов недвижимого имущества учреждения	13%	7%

Таким образом, для учреждений НПО и СПО характерна низкая активность в реализации проектов ЧП (особенно ярко это проявляется на уровне НПО, а также для учреждений регионального подчинения). При отсутствии интенсификации во

²² На основе анализа 43 учреждений НПО (СПО) в рамках проекта «Разработка механизмов привлечения негосударственных инвестиций в систему начального и среднего профессионального образования» (заказчик – Рособразование, 2007 г.)

взаимодействии учреждений НПО (СПО) и бизнеса наметившиеся тренды позволяют прогнозировать в 2010 г. возможное снижение абсолютных объемов внебюджетного финансирования и масштабов ЧГП в сфере НПО и СПО, в особенности в условиях нестабильности экономики России.

1.4 Перспективные механизмы ЧГП в профессиональном образовании в России

Для негосударственных некоммерческих организаций, перспективными механизмами ЧГП в сфере профессионального образования будут:

- механизмы ЧГП в области управления содержательным компонентом образования;
- механизмы ЧГП в области научно-исследовательской и научно-практической деятельности образовательных учреждений;
- механизмы ЧГП в области экономической поддержки образовательных учреждений.

Перспективы развития механизмов ЧГП в области управления содержанием образования. Образовательные механизмы ЧГП остаются наиболее распространенным направлением сотрудничества бизнеса и вузов. В то же время в условиях демографического спада усилится конкуренция между вузами, в том числе между государственными и негосударственными учреждениями. В этой связи *в средне- и долгосрочной перспективе сохранятся достаточно стабильные объемы заказов на подготовку специалистов, наиболее востребованных на рынке труда.*

Сохранят свою значимость и *совместные образовательные программы и проекты, которые выступают «проводником» корпоративных требований и стандартов в вуз, а также механизм адаптации будущих сотрудников к специфике деятельности конкретных компаний.* В то же время *масштабы применения таких механизмов будут зависеть от качества и уникальности образовательных услуг, предлагаемых вузом.*

С большой вероятностью можно прогнозировать и развитие *механизмов ЧГП по созданию совместных образовательных структур, которые будут необходимы для решения дефицита квалифицированных кадров компаний и повышения качества их подготовки вузами.* В связи с принятием 83-ФЗ вузы более свободно использовать свое оборудование и инфраструктуру и более эффективно распределять финансирование для обеспечения деятельности совместных структур.

Другим направлением развития таких механизмов станут *образовательные кластеры*, создаваемые во взаимодействии вузов, учреждений НПО (СПО),

негосударственных коммерческих и некоммерческих организаций, а также региональных органов государственной власти и местного самоуправления.

В долгосрочной перспективе новым направлением развития ЧГП в ВПО могут стать *механизмы ЧГП между негосударственными вузами и государством*, реализуемые с целью повышения качества подготовки учащихся, решения кадровых проблем региона, а также более эффективного распределения бюджетного финансирования по принципу «деньги следуют за учеником».

Для учреждений НПО (СПО) ключевым направлением ЧГП останется *реализация целевой подготовки/заказов на подготовку кадров* для базовых предприятий. Учреждения НПО (СПО) смогут более эффективно использовать доходы от реализации таких проектов, направляя их на повышение квалификации преподавательского состава, развитие материально-технической базы, совершенствование образовательных программ.

Важным направлением взаимодействия учреждений НПО (СПО) с бизнесом станет *создание образовательных кластеров*, основанных на взаимодействии учреждений профессионального образования всех уровней, предприятий, региональных органов власти и органов местного самоуправления. В рамках деятельности таких кластеров учреждения НПО (СПО) смогут развивать свой научно-исследовательский потенциал, участвуя в выполнении исследовательских проектов вузов и предприятий.

Перспективы развития механизмов ЧГП в области научно-исследовательской и научно-практической деятельности образовательных учреждений. Ключевые возможности по развитию механизмов ЧГП в науке и инновациях связаны для образовательных учреждений с созданием хозяйственных обществ для внедрения результатов интеллектуальной деятельности.

Другим важным направлением развития механизмов ЧГП является *реализация совместных исследовательских проектов, создание совместных научных лабораторий и формирование объектов инновационной инфраструктуры*.

Механизмы ЧГП в научно-исследовательской деятельности вузов в среднесрочной перспективе будут сосредоточены в сфере высокотехнологичных производств, инновационных проектов. Более широкие возможности бюджетных учреждений по распоряжению доходами и имуществом будут способствовать *расширению форм участия вузов в совместных исследовательских проектах, механизмах создания научных лабораторий* – вузы смогут вкладывать не только свои научные и кадровые ресурсы, разработки в проект, но приобретать или создавать новое уникальное оборудование, проводить масштабные эксперименты и проекты на условиях совместного финансирования с частным партнером.

Благодаря государственной грантовой поддержке процесса обновления и создания новых научных школ в вузах, можно прогнозировать *активизацию научно-исследовательской деятельности студентов и аспирантов, преподавателей и научных сотрудников вузов*, в том числе на основе сотрудничества с базовыми предприятиями, крупными научными центрами, международными организациями. В результате будут расти *объемы внутренней научной работы вуза, количество объектов интеллектуальной собственности на балансе вуза, а также перспективы их успешной коммерциализации* в средне- и долгосрочном периоде.

Механизмы по созданию объектов инновационной инфраструктуры (технопарков, бизнес-инкубаторов и др.) также будут развиваться более быстрыми темпами – нивелируются (после вступления в силу 83-ФЗ и внедрения налоговых и иных льгот) проблемы создания таких объектов как отдельных юридических лиц, сложности с предоставлением имущества и земельных участков (будут решены через вновь создаваемые вузами хозяйственные общества) и финансированием со стороны вуза. В результате укрепятся позиции вуза как инициатора и центрального звена создаваемых технопарков (инновационных центров и др.), увеличатся возможности для вовлечения учащихся и научных сотрудников вуза в инновационную деятельность.

Перспективы развития механизмов ЧГП в области экономической поддержки образовательных учреждений. С восстановлением роста экономики предприятия смогут в больших масштабах развивать *механизмы экономической поддержки образовательных учреждений, направленные на финансирование стипендиальных и грантовых программ для учащихся и преподавателей, укрепление материально-технической базы образовательных учреждений, проведение спонсорских мероприятий*. В то же время велика вероятность, что данные проекты будут распространяться только на крупнейшие профильные вузы и базовые для предприятий учреждения НПО (СПО).

В кратко- и среднесрочной перспективе отсутствие налоговых льгот для спонсоров сферы образования, а также мер по стимулированию инвестиций в сферу образования *не позволяет прогнозировать какого-либо значительного увеличения объема благотворительных пожертвований и инвестиций в сфере профессионального образования*. Эндаумент-фонды будут в основном создаваться по линии *федеральных и национальных исследовательских университетов, инновационных вузов, крупнейших профильных вузов, в том числе региональных*. Новая перспектива для вузов – самостоятельное учреждение юридического лица – фонда, выступающего

специализированной организацией управления целевым капиталом, что до принятия 83-ФЗ было невозможным.

Региональные особенности реализации механизмов ЧГП в профессиональном образовании

Основные региональные особенности реализации механизмов ЧГП в образовании заключаются в следующем:

В субъектах РФ различается субъект, обладающий полномочиями в части заключения соглашения о ЧГП, реализации имущественных прав в отношении объекта соглашения со стороны государственного сектора:

– в некоторых субъектах РФ предусматривается право заключения соглашения о ЧГП непосредственно образовательным учреждением (юридическим лицом, 100%-ым собственником которого является субъект РФ) (г. Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий автономный округ, Нижегородская область, Республика Дагестан), а также передача части прав и обязанностей по управлению и распоряжению имуществом и проведением конкурса иным юридическим лицам (г. Санкт-Петербург, республика Дагестан);

– в большинстве случаев полномочия по заключению соглашения и реализации имущественных прав в отношении объекта соглашения осуществляют органы исполнительной власти субъекта (осуществляющие полномочия в сфере имущественных отношений, органы управления образованием, иные уполномоченные органы власти);

– часть полномочий по координации деятельности по функционированию механизма частно-государственного партнерства может быть передача региональному совету (центру, комиссии по развитию ЧГП).

1. В ряде регионов предусматриваются особенные **формы осуществления ЧГП (модели ЧГП)** в области управления имуществом в дополнение к предусмотренным федеральным законодательством.

1) На основании **соглашения о ЧГП** (смешанного договора). Схема отношений в отношении данных механизмов ЧГП представлена на рисунке ниже (Рисунок 4).

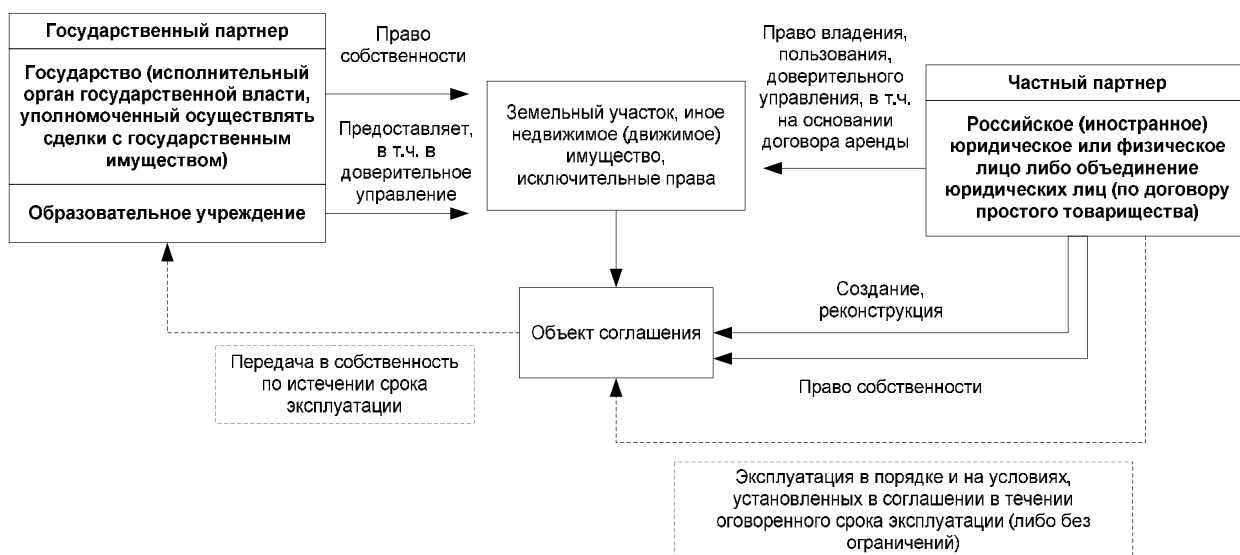


Рисунок 4 – Возможные формы реализации механизма ЧП совместного участия в реализации инвестиционных проектов (на основе законов г. Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкого автономного округа, Республик Удмуртия, Тыва, Дагестан)

Основные отличия от предусмотренной федеральным законодательством концессии заключаются в следующем (г. Санкт-Петербург, Республики Алтай, Удмуртия, Тыва, Ямало-Ненецкий автономный округ):

- Различается **момент перехода права собственности**: по концессионному соглашению право собственности принадлежит государству либо будет принадлежать государству по окончании реконструкции (создания) объекта соглашения, в региональных актах предусматривается возможность перехода права собственности как по завершении реконструкции (создания) объекта соглашения, так и по истечении определенного в соглашении срока эксплуатации объекта. Кроме того, предусматривается сохранение объекта соглашения в собственности частного партнера.

- Предусматривается возможность передачи **исключительных прав** (г. Санкт-Петербург, Республики Алтай, Удмуртия, Дагестан, Ямало-Ненецкий автономный округ);

- Предусматривается вариант **долевого участия** государственного и частного партнера **в объекте соглашения** (Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Удмуртия).

- Если по концессионному соглашению предусматривается только выплата средств концессионером концеденту, государственное финансирование предусматривается только в форме принятия части расходов на создание (реконструкцию, эксплуатацию) объекта соглашения, а также предоставление государственных гарантий, то иные соглашения ЧП могут предусматривать различные виды **выплаты представителя государственного сектора частному партнеру**.

– В большинстве субъектов РФ предусматривается возможность **залога**, передачи на иных обязательственных правах, продажи под отлагательным условием, уступки прав на объект соглашения (г. Санкт-Петербург, Ямало-Ненецком автономном округе, Челябинской области, Республике Удмуртия, Тыва, Дагестан)

В зависимости от субъекта РФ могут различаться существенные условия заключаемого соглашения о ЧПП. Так, в законах г. Санкт-Петербурга, Ямало-Ненецкого автономного округа, Республик Удмуртия и Дагестан установлены следующие существенные условия договора:

- объект соглашения;
- срок действия соглашения и (или) порядок его определения;
- порядок создания (реконструкции) и (или) эксплуатации объекта соглашения;
- порядок расчетов между сторонами;
- распределение рисков между сторонами,
- права собственности на объект соглашения, распределение долей государства и частного партнера в праве собственности на указанный объект, условия и момент возникновения таких прав (последнее только для Ямало-Ненецкого автономного округа и Республики Удмуртия).

Более полный список существенных условий соглашений установлен в Челябинской, Нижегородской областях (включая также перечень передаваемого государством имущества, размер задатка, объем участия сторон и порядок его определения, порядок осуществления контроля и т.д.)

2) по **договору временного пользования** (Новосибирская область²³);

3) по **договору купли-продажи** (Омская область²⁴, г. Псков²⁵). Передача имущества по договору купли-продажи распространяется на автономные учреждения:

– в отношении недвижимого и особо ценного движимого имущества, закрепленного за АУ собственником либо приобретенного за счет выделенных ему собственником на данные цели средств, – с согласия собственника, а также

²³ Решение Совета депутатов г. Бердска от 15.06.2006 N 105 "Об утверждении Положения "О порядке предоставления в аренду муниципального имущества в городе Бердске" в новой редакции"

²⁴ Решение Омского городского Совета от 13.06.2007 N 20 (ред. от 25.11.2009)"Об управлении муниципальной собственностью города Омска"

Решение Совета Любинского муниципального района Омской области от 25.12.2008 N 94 "Об утверждении в новой редакции Положения "Об управлении муниципальной собственностью Любинского муниципального района Омской области" (принято Постановлением Совета Любинского муниципального района от 25.12.2008 N 105)

²⁵ Решение Псковской городской Думы от 14.10.2008 N 552 (ред. от 25.02.2009) "Об утверждении Порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности муниципального образования "Город Псков", и о признании утратившими силу некоторых нормативных правовых актов Псковской городской Думы"

представительного органа власти муниципального образования, оформленного муниципальным правовым актом. В г. Омске определяется подробнее: в отношении недвижимого имущества с согласия представительного или исполнительно-распорядительного органа местного самоуправления (в зависимости от стоимости имущества), особо ценного движимого имущества – с согласия структурного подразделения последнего.

– в отношении остального имущества - самостоятельно в соответствии с уставом учреждения. Сделки в отношении имущества, приобретенного за счет средств, полученных ими от осуществления деятельности, приносящей доходы, принимаются учреждениями самостоятельно в соответствии с уставом.

В случае отчуждения муниципального имущества, в т.ч. по договорам купли-продажи, требуется обязательная оценка независимого оценщика (г. Псков).

В различных субъектах РФ могут отличаться законодательные требования к порядку проведения конкурса на заключение соглашения о ЧПП. В нормативных правовых актах о ЧПП почти всех субъектов РФ указывается на необходимость проведения конкурса при заключении соглашения о ЧПП (за исключением Омской, Нижегородской, Курганской, Кемеровской областей и Республики Башкортостан). Но даже при отсутствии упоминания о конкурсе его проведение является обязательным в соответствии с требованиями федерального законодательства. В Томской области предусматривается возможность в дополнение к конкурсу проведение отбора частного партнера на основании аукциона.

В части регионов предусматривается одноэтапное проведение конкурса (Республика Калмыкия), в некоторых указывается возможность проведения конкурса в несколько этапов (г. Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий автономный округ, Челябинская область, Республиках Удмуртия, Дагестан): конкурс проводится в один или два этапа: первый этап – на основе отбора заявок, второй этап (обязательный) – на основе оценки конкурсных предложений. Подача конкурсных предложений также может проходить в несколько этапов:

– подача конкурсного предложения по критериям конкурса и иным вопросам, имеющим технический характер (первый этап),

– подача конкурсного предложения по критериям конкурса и иным вопросам, имеющим финансовый характер (второй этап).

В ряде субъектов РФ (республики Калмыкия, Алтай, Дагестан, Удмуртия, Тыва; г. Санкт-Петербург и Ямало-Ненецком автономном округе) предусмотрены *гарантии корректировки соглашения в интересах прав частных партнеров* в случаях:

– неисполнение обязательства государством;

- действия государства, препятствующие исполнению частным партнером своих обязательств;
- ошибки, неточности, несоответствия в конкурсной документации;
- непредвиденные обременения на предоставленном частному партнеру земельном участке;
- принятия в течение действия соглашения нормативно-правового акта субъекта РФ, ухудшающее положение частного партнера.

3. Механизмы ЧГП в управлении содержательным компонентом профессионального образования

Проведение совместных образовательных проектов и программ

Цели и задачи механизма. Целью механизма является обеспечение эффективной организации и достижение наилучших результатов в области реализации образовательных мероприятий за счет тесного сотрудничества между представителями практической деятельности и слушателями и участниками образовательных проектов. Совместные проекты могут быть реализованы в форме партнерских конференций, круглых столов, семинаров, презентаций, мастер-классов, стажировок, практик и др.

Участники механизма. Государственное или муниципальное ОУ и/или орган управления образованием – обеспечивает материально-техническую базу, а также кадровые ресурсы для проведения совместных образовательных программ и проектов.

Субъект частного сектора (физическое или юридическое лицо, группа лиц)-осуществляет финансирование организационных расходов, а также обеспечивает наличие кадровых ресурсов для проведения совместных образовательных программ и проектов.

Схема реализации механизма. ОУ и/или органы управления образованием заключает с субъектом частного сектора гражданско-правовой договор, в соответствии с которым осуществляется организация и проведение совместных образовательных программ и проектов (Рисунок 5).

ОУ обеспечивает предоставление материально-технической базы для реализации проектов (помещения, лекционные аудитории, аудио/видео оборудование и др.), а также привлекает преподавателей и сотрудников ОУ для проведения реализации проектов.

Субъект частного сектора обеспечивает финансирование организации и проведения совместных программ и проектов, а также привлекает своих специалистов и сотрудников к участию в реализации проекта.

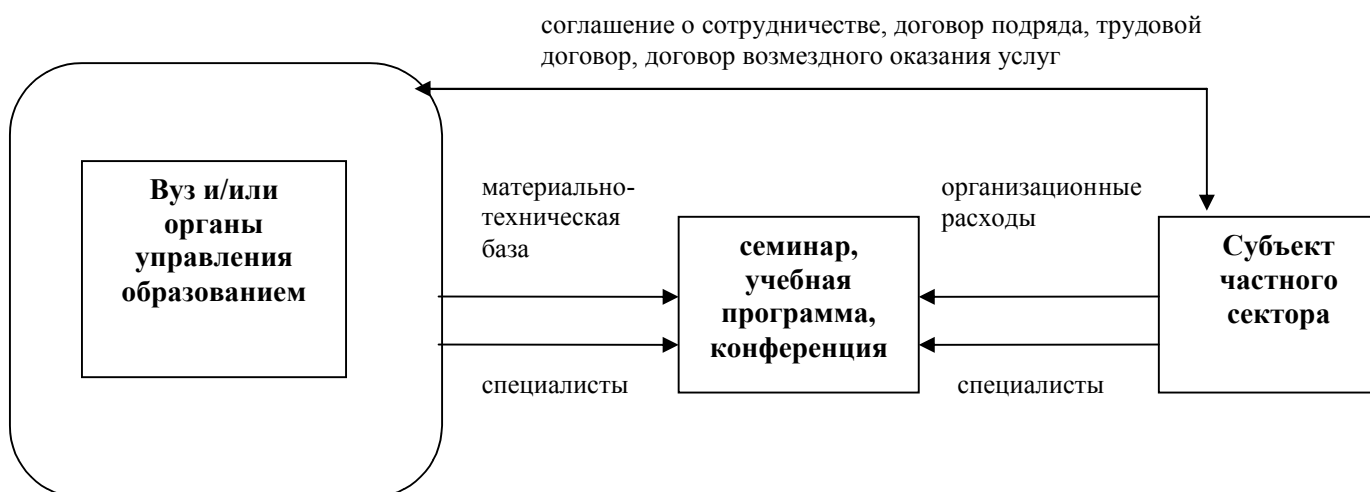


Рисунок 5 – Механизм ЧГП совместных образовательных проектов и программ

Реализация проектов в области издательской деятельности

Цели и задачи механизма. Осуществление ОУ/НУ совместных с частными партнерами проектов в области издательской деятельности направлено на популяризацию идей и практических решений, на основе которых реализуются различные образовательные программы.

Тематика выпускаемой учебной, научной или научно-практической продукции должна разрабатываться совместно образовательными учреждениями и компаниями частного сектора, испытывающими потребности в развитии и исследовании конкретного направления.

Участники механизма. ОУ/НУ (исполнитель) – обеспечивает разработку рукописи учебных пособий, книг и монографий, иных учебных материалов и ее издание.

Субъект частного сектора (физическое или юридическое лицо, группа лиц) (заказчик) - обеспечивает участие своих специалистов в разработке содержательной части учебных пособий, книг и монографий, иных учебных материалов и/или осуществляет финансирование издания разработанных материалов.

Схема реализации механизма. ОУ/НУ заключает с субъектом частного сектора договор возмездного оказания услуг на организацию издания книги (учебного пособия, монографии и т.д.), в соответствии с которым ОУ осуществляет подготовку рукописи книги и обеспечивает ее издание и распространение.

Субъект частного сектора осуществляет финансирование расходов по подготовке книги и организации ее издания (Рисунок 6), а также может участвовать в подготовке рукописи, привлекая своих специалистов или предоставив корпоративные материалы по тематике рукописи.

Данный механизм может быть реализован в отношении разработок, представляющих практический или научный интерес для субъекта частного сектора и ОУ. Договором на организацию издания книги может быть предусмотрено распространение части тиража книги на бесплатной основе в ОУ и/или иных образовательных организациях.

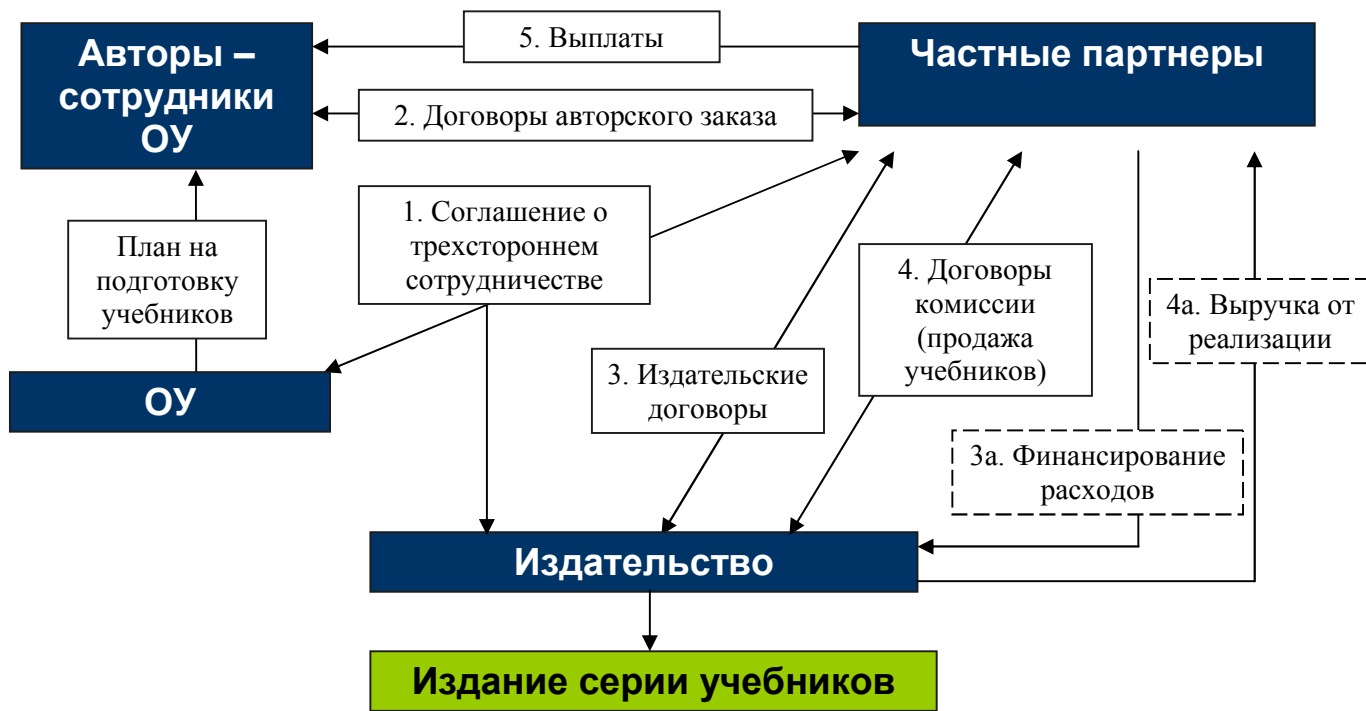


Рисунок 6 – Механизм ЧГП по реализации издательского проекта

Особенности реализации механизма в связи с вступлением в силу положений Закона 83-ФЗ. На текущий порядок реализации механизма не повлияют изменения, вносимые Законом 83-ФЗ.

4. Мониторинг и оценка эффективности проектов ЧГП с участием образовательных учреждений профессионального образования

4.1. Методические рекомендации по мониторингу хода реализации проектов ЧГП

I. Основные понятия и организационные модели проведения мониторинга

Участниками мониторинга хода и итогов реализации проекта являются:

- Учреждения начального (среднего) профессионального образования, на базе которых осуществляется реализация проекта частного-государственного партнерства (как правило, головные участники проекта).
- Субъект частного сектора - коммерческие и некоммерческие организации различной организационно-правовой формы собственности с долевым участием государства или без его участия, а также физические лица.

- **Государство как участник проекта ЧГП** – органы государственной власти и/или муниципального управления, учредители образовательных учреждений (если требуется их участие).

- **Организатор проекта** – юридическое лицо, заключившее на конкурной основе контракт с органами государственной (муниципальной) власти на реализацию проектов по внедрению механизмов частно-государственного партнерства и осуществления координации работ по проекту.

В зависимости от выбранной **модели проведения мониторинга**, мониторинг может осуществляться:

- со стороны органов государственной власти при взаимодействии с Главным участником проекта (который в свою очередь взаимодействует с другими участниками проекта);

- со стороны Главного участника проекта, который принимает на себя обязательства осуществлять мониторинг хода и итогов реализации проекта и отчитываться по результатам мониторинга перед органами государственной и/или муниципальной власти, главным распорядителем бюджетных средств, курирующих вопросы реализации проекта;

- со стороны организатора проекта, который принимает на себя обязательства осуществлять мониторинг хода и итогов реализации проекта, осуществляет координационное, консультационное и информационное взаимодействие с участниками проекта, отчитывается по результатам мониторинга перед органами государственной и/или муниципальной власти, главным распорядителем бюджетных средств, курирующих вопросы реализации проекта.

Мониторинг реализации проекта включает в себя:

1. Систему мониторинга юридической чистоты выполнения возложенных на участников проекта обязательств:

- Мониторинг соблюдения нормативных правовых актов, стандартов саморегулируемых организаций, учредительных, внутренних документов организации;

- Мониторинг, положений договоров и иных соглашений выполнения договорных обязательств участников проекта в рамках реализации механизмов частно-государственного партнерства в системе профессионального образования.

2. Систему мониторинга качества выполнения обязанностей участников проекта в рамках реализации механизмов частно-государственного партнерства в системе профессионального образования, в том числе:

- Мониторинг, оценка и анализ эффективности и результативности реализации механизмов частно-государственного партнерства.

II. Система мониторинга юридической чистоты выполнения возложенных на участников проекта обязательств в рамках реализации проекта

1. Мониторинг соблюдения нормативных правовых актов, стандартов саморегулируемых организаций, учредительных, внутренних документов организации

Мониторинг соблюдения нормативных правовых актов, стандартов саморегулируемых организаций, учредительных, внутренних документов организации, положений договоров и иных соглашений рекомендуется проводить на этапе начала реализации проекта **при оформлении договорных отношений с участниками проекта и далее - с периодичностью один год.**

Задачами правового мониторинга являются:

- своевременное выявление и помощь в устранении несоответствия в деятельности участников проекта и его документах, связанных с участием в проекте требованиям законодательства Российской Федерации;

- устранение выявленных противоречий с законодательством, а также возможных в будущем ограничений, связанных с реализацией программы проекта.

Объектами правового мониторинга являются: учредительные документы, лицензии и аккредитации, контрактные и договорные формы взаимодействия:

Учредительные документы участников проекта - на предмет правильного отражения структуры уставного капитала, непротиворечия содержащихся в них ограничений по видам деятельности и формам ее осуществления задачам, принимаемым на себя в рамках реализации проекта участником проекта;

Лицензии и аккредитации подтверждают право участников проекта вести определенные виды деятельности. Требования наличия лицензий и предварительного прохождения процедур аккредитации определяются формами участия организаций в проекте, принятыми на себя правами и обязанностями. Наличие лицензий и аккредитаций проверяется в случае, если ведение таких видов деятельности требуют наличия соответствующей аккредитации или получения соответствующей лицензии.

Дополнительно осуществляется проверка сроков действия лицензии или полученной аккредитации, оценивается возможность отзыва лицензии, а также примерные сроки истечения ее действия. Данные сроки соотносятся со сроками участия данного участника проекта в работе пилотной площадки.

Правовой мониторинг участников относительно наличие лицензий и получения аккредитаций проводится путем сопоставления содержания договорных обязательств и уставных документов об участнике, а также представленных им для оформления своего участия в проекте имеющихся лицензий и аккредитаций.

Правовой мониторинг лицензий и аккредитаций проводится с использованием методов и подходов юридического анализа. Рекомендуется привлекать к проведению правового мониторинга специалистов, имеющих юридическое образование и опыт практической работы с договорной и контрактной документацией.

Правовой мониторинг лицензий и аккредитаций проводится:

- в разовом порядке на момент формирования пилотной площадки определения состава ее участников;
- в разовом порядке на момент согласования и подписания сторонами Программы реализации проекта;
- на периодической основе – при необходимости.

2. Правовой мониторинг контрактных и договорных форм взаимодействия участников проекта, в том числе, проверка на правоспособность участников рекомендуется осуществлять с использованием следующей формы правового мониторинга (Таблица 6).

В таблице 1 представлен формат правового мониторинга контрактных и договорных форм взаимодействия участников проекта.

Данная форма используется для проведения правового мониторинга полноты комплекса документов **по двум направлениям:**

1. Оценка полноты и комплексности пакета договоров и контрактов, заключенного для юридического оформления взаимоотношений между участниками проекта.
2. Оценка содержания контрактных и договорных форм, законность вытекающих из них прав и обязанностей для соответствующих участников проекта

Правовой мониторинг контрактных и договорных форм проводится:

- в разовом порядке на момент согласования и подписания сторонами Программы реализации проекта и формирования комплекта соглашений, договоров и контрактов, определяющих взаимодействие участников в рамках реализации проекта;
- на периодической основе – ежеквартально, в случае внесения изменений в соглашения, договора и контракты между участниками проекта, а также в Программу реализации проекта в предшествующем квартальном периоде.

Таблица 6 Форма мониторинга контрактных и договорных форм взаимодействия участников проекта на правоспособность (форма мониторинга № 1)

Виды контрактных и договорных форм (Приводится перечень реально задействованных договоров и контрактов)	Соответствие законодательно установленной типовой форме договора/контракта	Наличие лицензий для выполнения работ, предусмотренных договором/контрактом	Юридическая непротиворечивость содержания договора
Протокол о намерениях	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, срок действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Программа реализации проекта ЧПП	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, срок действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Соглашение о сотрудничестве	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, срок действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Учредительные документы создаваемых юридических лиц	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, срок действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Договор(ы) аренды нежилого помещения, включающая реконструкцию арендуемого помещения	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, срок действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Концессионное(ые) соглашение(я) для реализации механизма ЧПП, связанного со строительством объекта недвижимого имущества ОУ	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, срок действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Инвестиционный(ые) контракт(ы)	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, срок действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Инвестиционного(ых) договора(ов) в отношении	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, срок действия/лицензия	(нет противоречий)

находящихся в федеральной собственности объектов недвижимого имущества		отсутствует/лицензия требуется)	не	ечий/есть противоречия, указать какие)
Договор(а) простого товарищества (договор о совместной деятельности)	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	срок не	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Договор(а) пожертвования	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	срок не	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Договор(а) на оказание платных образовательных услуг	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	срок не	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Ученический(ие) договор(а) на профессиональное обучение с лицом, ищущим работу	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	срок не	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Договор о создании совместного структурного подразделения	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	срок не	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Договор(а) возмездного оказания услуг	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	срок не	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Договор(а) со стипендиатом (получателем гранта)	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	срок не	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)
Договор(а) на выполнение научно-исследовательских работ	(да/нет, причины несоответствия)	лицензия №, действия/лицензия отсутствует/лицензия требуется)	срок не	(нет противоречий/есть противоречия, указать какие)

3. Мониторинг выполнения обязанностей сторон в рамках типовых организационно-правовых форм государственно-частного партнерства

Для проведения мониторинга выполнения договорных обязательств на основе заключенных договоров составляется реестр договорных обязательств по форме, приведенной в таблице 7 (форма мониторинга № 2).

Таблица 7 «Реестр договорных обязательств» (Форма мониторинга № 2)

	Дата начала реализации	Дата 1	Дата 2	...	Дата n
Участник № 1 проекта			Обязательство к выполнению (дата и номер договора (контракта))		Обязательство к выполнению (дата и номер договора (контракта))
Участник № 2 проекта	Обязательство к выполнению (дата и номер договора (контракта))			Обязательство к выполнению (дата и номер договора (контракта))	
....					
Участник № n проекта		Обязательство к выполнению (дата и номер договора (контракта))	Обязательство к выполнению (дата и номер договора (контракта))		Обязательство к выполнению (дата и номер договора (контракта))

График проведения контрольных проверок рекомендуется строить на основе ежеквартальной периодичности (раз в квартал) и годовой периодичности (раз в год).

Субъекты мониторинга проводят комплексную проверку в отношении участников государственно-частного партнерства не реже одного раза в год, если иное не установлено соглашениями, заключаемыми между субъектами мониторинга.

III. Система мониторинга качества выполнения обязанностей участников проекта в рамках реализации механизмов частно-государственного партнерства в системе профессионального образования

1. Мониторинг эффективности и результативности реализации механизмов частно-государственного партнерства

(1) Мониторинг эффективности управления активами и пассивами, вовлеченными в реализацию проекта

Мониторинг эффективности управления активами и пассивами, вовлеченными в реализацию проекта, включая обеспечение сохранности активов проводится с использованием следующих форм мониторинга (форма № 3, 4, 5, 6)

Таблица 8 Источники финансирования проекта (Форма мониторинга №3)

№	Источники финансирования. тыс. руб.	План	Факт
1	Собственные средства образовательного учреждения		
2	Средства учредителя Образовательного учреждения		
3	Средства коммерческих и некоммерческих организаций		
4	Иные источники:*		
	облигационный заем		
	вексельный заем		
	кредиты коммерческих банков		
5	Всего:		

Таблица 9 Предоставление имущества для реализации проекта (Форма мониторинга №4)

№ п/п	Наименование имущества, тыс. руб.	План	Факт
1	Образовательные учреждения		
1.1	объекты недвижимого имущества, в т.ч.		
	здания и сооружения (кв.м.)		
	объекты незавершенного строительства (кв.м.)		
	машины и оборудование (шт.)		
2	Учредитель образовательного учреждения:		
2.1	объекты недвижимого имущества, в т.ч.		
	здания и сооружения (кв.м.)		
	объекты незавершенного строительства (кв.м.)		
	машины и оборудование (шт.)		
3	Инвестор:		
3.1	объекты недвижимого имущества, в т.ч.		
	здания и сооружения (кв.м.)		
	объекты незавершенного строительства (кв.м.)		
	машины и оборудование (шт.)		
4	Всего, тыс. руб.		

Таблица 10 Предоставление активов для реализации проекта (Форма мониторинга № 5)

№ п/п	Наименование активов	План	Факт
-------	----------------------	------	------

1	Образовательные учреждения		
1.1	Кадровый состав, занятый, в реализации проекта в т.ч.		
	Профессорско-преподавательский (чел-часов)		
	Научный (человеко-часов)		
	Административный (человеко-часов)		
2	Учредитель учреждения		
2.1	объекты недвижимого имущества, в т.ч.		
	здания и сооружения (кв.м.)		
	объекты незавершенного строительства (кв.м.)		
	машины и оборудование (шт.)		
3	Инвестор:		
3.1	объекты недвижимого имущества, в т.ч.		
	здания и сооружения (кв.м.)		
	объекты незавершенного строительства (кв.м.)		
	машины и оборудование (шт.)		
3.2	денежные средства		
4	Всего, тыс. руб.		
5	Всего, Чел.-часов.		

Таблица 11 Расчет амортизации основных фондов и нематериальных активов, участвующих в реализации проекта (Форма мониторинга № 6)

**РАСЧЕТ АМОРТИЗАЦИИ
ОСНОВНЫХ ФОНДОВ И НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ**

№ п/п	Наименование показателей	Единица измерения	Всего	По периодам (кварталам) жизненного цикла проекта (1... T)			
				1	2	...	T
1	Здания						
1.1	Стоимость без НДС	млн. руб.					
1.2	Срок службы	лет					
1.3	Сумма амортизации	млн. руб.					
2	Сооружения						
2.1	Стоимость без НДС	млн. руб.					
2.2	Срок службы	лет					
2.3	Сумма амортизации	млн. руб.					
3	Передаточные устройства						
3.1	Стоимость без НДС	млн. руб.					
3.2	Срок службы	лет					
3.3	Сумма амортизации	млн. руб.					
4	Оборудование 1 группы						

4.1	Стоимость без НДС	млн. руб.					
4.2	Срок службы	лет					
4.3	Сумма амортизации	млн. руб.					
5	Оборудование 2 группы						
6	Нематериальные активы						
6.1	Стоимость без НДС	млн. руб.					
6.2	Срок службы	лет					
6.3	Сумма амортизации	млн. руб.					
7	Прочее амортизируемое имущество						
7.1	Стоимость без НДС	млн. руб.					
7.2	Срок службы	лет					
7.3	Сумма амортизации	млн. руб.					
8	Всего по амортизируемому имуществу						
8.1	Стоимость без НДС	млн. руб.					
8.2	Срок службы	лет					
8.3	Сумма амортизации	млн. руб.					
9	Остаточная стоимость основных фондов и нематериальных активов на начало периода		-				
10	Остаточная стоимость основных фондов и нематериальных активов на конец периода		-				
11	Средняя остаточная стоимость основных фондов и нематериальных активов за период		-				

4.2. Методические рекомендации по оценке эффективности реализации проектов ЧГП

Целью ЧГП в профессиональном образовании является создание ресурсных и финансовых условий для повышения эффективности и конкурентоспособности сферы НПО, СПО и ВПО, роста инвестиционной привлекательности финансового потенциала учреждений данной сферы, совершенствования экономических механизмов при одновременном обеспечении высокого качества образовательных услуг и соблюдении конституционных прав граждан в сфере образования.

При анализе эффективности проектов частно-государственного партнёрства дополнительная информация может быть получена при учёте **категории участников**.

Для этого необходимо отслеживать динамику изменения первичных показателей, имеющих для данной категории участника наибольшее значение. Для **некоммерческих организаций** оценка эффективности осуществляется на основе следующих показателей:

№ п/п	Показатель
1	Потребность рынка труда региона в молодых специалистах примерно соответствует количеству выпускников ОУ по основным направлениям подготовки
2	Наличие подготовки / переподготовки руководителей среднего уровня управления отраслевых структур
3	Наличие подготовки / переподготовки высших руководителей отраслевых структур

4	Степень влияния оценки уровня профессиональной подготовленности выпускников работодателями на отдельные стороны образовательного процесса в ОУ: Открытие новых направлений подготовки (специальностей)
7	Уровень взаимодействия ОУ с государственными структурами и бизнес-сообществом в регионе: Инновационно-технологическая деятельность - реализация инновационных проектов совместно с предприятиями региона
8	Уровень сотрудничества со структурными подразделениями отрасли (отраслей) в регионе по решению задач, возникающих по всему спектру их интересов (текущих и перспективных), в т.ч.:
8.1	Маркетинговые исследования рынка товаров и услуг
8.2	Консультационная поддержка
8.3	Научные исследования
8.4	Участие в научно-методическом сопровождении процессов разработки новых образцов техники и технологий для структурных подразделений отраслей
9	Оценка уровня влияния ОУ на объем и номенклатуру производимой в регионе продукции (услуг):
10	Уровень взаимодействия ОУ с государственными структурами и бизнес-сообществом в регионе по отдельным направлениям деятельности, в т.ч.:
10.1	Выполнение заказов на подготовку специалистов
10.2	Научные разработки
10.3	Консультационная деятельность
10.4	Решение прикладных задач бизнес сообщества
10.5	Уровень влияния ОУ на рост эффективности экономической деятельности предприятий региона и экономических связей с другими регионами России
14	Степень учета мнения работодателей относительно уровня профессиональной подготовленности выпускников ОУ (показатели обратной связи), в т.ч.:
14.1	Рост (+)/сокращение (-) объемов подготовки специалистов по отдельным специальностям
14.2	Необходимая корректировка квалификационных характеристик (профессиограмм)
14.3	Необходимая корректировка учебных программ
14.4	Открытие новых направлений подготовки (специальностей)
14.5	Повышение квалификации (переподготовка) ППС
15	Удовлетворенность выпускников уровнем полученных профессиональных знаний, сформированных навыков, умений по основным направлениям подготовки (ведущим специальностям)
29	Наличие учебных программ и проектов, выполняемых совместно с зарубежными партнерами
30	Наличие обучения (стажировки) в ОУ зарубежных студентов
34	Уровень кооперации ОУ с зарубежными партнерами, включенности в мировую образовательную систему
35	Оценка дальнейших перспектив международного сотрудничества ОУ

Для регионов наиболее важны такие показатели как:

№	Показатель
---	------------

п/п	
1	Потребность рынка труда региона в молодых специалистах примерно соответствует количеству выпускников ОУ по основным направлениям подготовки
2	Наличие подготовки / переподготовки руководителей среднего уровня управления отраслевых структур
3	Наличие подготовки / переподготовки высших руководителей отраслевых структур
5	Степень модернизации образовательного процесса в ОУ в соответствии с потребностями инновационного роста экономики региона в последние годы (за 5 лет)
6	Степень важности проводимых в ОУ исследований для развития региона местарасположения: Инновационная деятельность
7	Уровень взаимодействия ОУ с государственными структурами и бизнес-сообществом в регионе: Инновационно-технологическая деятельность - реализация инновационных проектов совместно с предприятиями региона
8	Уровень сотрудничества со структурными подразделениями отрасли (отраслей) в регионе по решению задач, возникающих по всему спектру их интересов (текущих и перспективных), в т.ч.:
8.2	Консультационная поддержка
8.3	Научные исследования
9	Оценка уровня влияния ОУ на объем и номенклатуру производимой в регионе продукции (услуг):
10	Уровень взаимодействия ОУ с государственными структурами и бизнес-сообществом в регионе по отдельным направлениям деятельности, в т.ч.:
10.1	Выполнение заказов на подготовку специалистов
10.2	Научные разработки
10.3	Консультационная деятельность
10.5	Уровень влияния ОУ на рост эффективности экономической деятельности предприятий региона и экономических связей с другими регионами России
12	Степень влияния формализованной стратегии развития и стратегического контура управления ОУ на его значимость в социально-экономическом развитии региона
15	Удовлетворенность выпускников уровнем полученных профессиональных знаний, сформированных навыков, умений по основным направлениям подготовки (ведущим специальностям)
36	Инновационная деятельность исходя из потребностей экономики на федеральном и региональном уровне