

**Федеральное государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Финансовая академия при Правительстве
Российской Федерации**

(в интересах Минобрнауки России)

**Информационно-аналитическая записка о динамике и
перспективах развития института ЧГП в сфере
профессионального образования**

**Проект: Разработка и апробация методического обеспечения
внедрения современных механизмов частно-государственного
партнерства (ЧГП) в профессиональном образовании, включая
предложения по нормативному правовому обеспечению их
внедрения**

Москва 2010

Динамика развития частно-государственного партнерства в профессиональном образовании в 2006-2010 гг.

Реализация в сфере профессионального образования эффективных механизмов ЧГП является важным направлением развития российской системы образования и условием успешного функционирования российской экономики, повышения ее конкурентоспособности.

Дефицит финансирования сферы профессионального образования, острая потребность субъектов частного сектора в высококвалифицированных кадрах обуславливают объективную необходимость объединения финансовых и организационных ресурсов государства и субъектов частного сектора для развития системы профессионального образования.

Несмотря на высокую значимость деятельности учреждений профессионального образования для успешного функционирования бизнеса и экономики, роль частного сектора экономики в развитии российской системы образования остается несущественной. Так, например, доля частных инвестиций в основной капитал, направленных на развитие образования, в 2006 г. составила 1,5%¹, а в 2007 – только 1,2%.²

При анализе механизмов ЧГП по уровням профессионального образования очевидно явное доминирование вузов в реализации ЧГП. Доля внебюджетного финансирования в вузах в 2009 г. составила в среднем около 35-40% от общего бюджета образовательного учреждения, в учреждениях НПО (СПО) – только 25%.³

При этом объем финансирования как вузов, так и учреждений НПО (СПО) в рамках механизмов ЧГП определяется такими факторами, как профиль образовательного учреждения, его размер и регион расположения.

Динамика развития ЧГП в сфере ВПО

Система высшего профессионального образования является второй по числу обучаемых подсистемой российской системы образования, уступая только общему

¹ Образование в Российской Федерации, 2007. Статистический ежегодник. – М.: ГУ-ВШЭ. – С.77.

² По данным Минобрнауки РФ.

³ По данным Отчета о выполнении работ «Прогноз экономического развития системы образования на 2010-2015 гг. и на перспективу до 2025 гг. в условиях модернизации образования и подготовки кадров для инновационной экономики» (2008-2009 гг., заказчик - Рособразование).

образованию: в 2009/2010 гг. в вузах училось 7,4 млн. студентов.⁴ С 1991 г. число российских вузов увеличилось в 2 раза, а с учетом филиалов – более чем в 6 раз⁵. В то же время по сравнению с 2008/2009 гг. наблюдается незначительное снижение (2%) численности студентов и вузов, что отражает мероприятия в рамках модернизации системы образования и демографический спад.

Анализ финансово-экономического состояния вузов. Внебюджетные источники финансирования занимают существенное место в деятельности вузов.

Объем внебюджетных средств в системе высшего образования стабильно рос до 2007 г., после которого характерно постепенное снижение совокупных объемов финансирования вузов, а также уменьшение доли внебюджетного финансирования. Если в 2005 г. доля внебюджетных средств в среднем по вузам составляла около 55%, в 2007 г. – 50%, то в 2008-2009 гг. – около 40%⁶. В государственных вузах доля внебюджетных поступлений варьируется от 25% до 70%⁷ от общего объема бюджетных и внебюджетных средств.

Основным источником внебюджетных средств вузов являются платные образовательные программы (доля вузов в общем объеме платных услуг системы образования составляет 50%⁸), далее следуют доходы от научно-исследовательской деятельности (Таблица 1).

Таблица 1 – Некоторые параметры финансово-хозяйственной деятельности обследованных образовательных учреждений ВПО (средние показатели), 2007 г.⁹

№	Наименование показателя	Учреждения ВПО
1	Доля бюджетных доходов в совокупном объеме доходов вузов	50%
2	Доля внебюджетных доходов, в т.ч.	50%
2.1	Доходы от платной образовательной деятельности	40%
2.2	Доходы от научно-исследовательской деятельности	4,1%
2.3	Добровольные пожертвования физических и юридических лиц	1%
2.4	Доходы от сдачи помещений в аренду	1,6%
2.5	Прочие доходы	3,3%
3	Уровень износа основных фондов	45%

⁴ Росстат. Россия в цифрах. 2010

⁵ Образование в Российской Федерации:2007. Статистический сборник. М., ГУ-ВШЭ, 2007

⁶ По результатам анализа выборки из 10 вузов.

⁷ Образование в Российской Федерации:2007. Статистический сборник. М., ГУ-ВШЭ, 2007

⁸ Образование в Российской Федерации:2007. Статистический сборник. М., ГУ-ВШЭ, 2007

⁹ Мониторинг экономики образования. Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии. Информационный бюллетень - № 1(36). – М.: ГУ-ВШЭ, 2009. – С.66.

В настоящее время возможности успешного конкурентоспособного развития высшей школы ограничены проблемами с качеством материально-технической базы, снижением научно-исследовательского потенциала, кадровыми проблемами.

Так, для вузов характерна достаточно высокая обеспеченность материально-техническими ресурсами. С 2000 г. общая площадь зданий вузов увеличилась в 1,4 раза и составила 60 559 тыс. кв.м. В то же время с каждым годом растет и уровень износа основных фондов образования (с 2000 г. вырос на 40%), а доля вновь вводимых площадей составляет только 0,37%¹⁰.

В последние годы значительно снизился и научный потенциал российских вузов. Высшая школа практически потеряла инновационную, исследовательскую компоненту. Только 16% преподавателей ведут исследования. Меньше 10% вузов имеют исследовательский бюджет, превышающий 50 тыс. руб. в год на одного преподавателя, т.е. в большинстве случаев они не занимаются научными исследованиями, ограничившись образовательной деятельностью¹¹.

Штатная численность профессорско-преподавательского состава вузов с 1991 г. увеличилась всего на 40%¹². В настоящее время наиболее быстрыми темпами в вузах растет число совместителей и преподавателей, работающих на полставки.

На фоне резкого роста студенческих континентов все это приводит к снижению качества высшего образования. В Шанхайском рейтинге университетов, ориентированном, в первую очередь, на научный потенциал, представлено всего 2 российских вуза – МГУ и СПбГУ, который занял место в последней сотне из 500 университетов мира.

Утрата российской системой ВПО многих научно-педагогических школ и высоких позиций в мировых рейтингах университетов привела к тому, что с 2006 г. были приняты решения о создании федеральных университетов (7 вузов) и выделении вузов, получающих статус национальных исследовательских университетов (29 вузов в 2010 г.). Кроме того, на конкурсной основе было определено 57 вузов, реализующих инновационные образовательные программы

¹⁰ Образование в Российской Федерации:2007. Статистический сборник. М., ГУ-ВШЭ, 2007

¹¹ Образование и общество. Готова ли Россия инвестировать в будущее. Доклад общественной палаты. М., 2007

¹² Образование в Российской Федерации:2007. Статистический сборник. М., ГУ-ВШЭ, 2007.

(инновационные вузы), которые получили государственную поддержку. В дальнейшем указанные высшие учебные заведения должны составить ядро инновационной системы в российском высшем образовании.

Развитие механизмов частно-государственного партнерства в деятельности вузов также может способствовать восстановлению научного, инновационного и кадрового потенциала вузов.

Масштабы развития ЧГП в сфере ВПО. По данным мониторинга, проведенного Российским союзом ректоров (далее – РСР), в 2008 и 2009 гг. все вузы, принимавшие участие в мониторинге (соответственно 163 и 207 вузов), заявили о сотрудничестве с частными компаниями.

Доля компаний, сотрудничающих с вузами, за 2006-2010 гг. выросла на 14%. В среднем доля таких компаний не превышает 50-60% от числа организаций, участвовавших в исследовании (Таблица 2).

Таблица 2 - Количество компаний, сотрудничающих с вузами (в процентах от общего числа компаний, входящих в выборку)¹³

	2006	2007	2008	2009	2010
Доля компаний, сотрудничающих с вузами	42%	45%	51.7%	58%	56%

Крупнейшими инвесторами в сфере ВПО являются ОАО «Российские железные дороги», ОАО «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть», Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Группа компаний «Базовый элемент», ОАО «Уралкалий», ОАО «Газпром нефть»¹⁴.

По данным мониторинга Российского союза ректоров, за период с 2006 по 2009 гг. средний объем финансовых поступлений в вуз от всех направлений сотрудничества с частными партнерами увеличился на 30% и составил 117 млн руб. (Таблица 3). При этом пик активности взаимодействия вузов и частного сектора

¹³ Данные за 2006-2007 гг. – выборка из 622 компаний; источник: Мониторинг экономики образования. Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии. Информационный бюллетень - № 1(36). – М.: ГУ–ВШЭ, 2009. – С.66. Данные за 2008 г. – выборка из 48 компаний, в 2009-2010 – выборка из 96 компаний; источники: Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009; Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010

¹⁴ Первый рейтинг бизнес-партнеров высших учебных заведений Российской Федерации (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010 (основан на результатах опроса 96 компаний)

пришелся на 2008 г. (рост по сравнению с 2007 г. составил 40%), после которого наблюдается существенное сокращение финансовых поступлений от бизнеса (снижение в 2009 г. на 25%, в 2010 г. – на 20% по сравнению с уровнем 2008 г.).

Таблица 3 - Средний объем финансовых поступлений от всех направлений сотрудничества с бизнесом, приходящийся на один вуз, млн руб.¹⁵

	2006 (экспертная оценка)	2007	2008	2009	2010 (прогноз)
Объем финансовых поступлений в вузы от всех направлений сотрудничества с бизнесом, млн руб.	91,764	110,117	155,088	117,261	122,862

В результате воздействия экономического кризиса большинство компаний сократили свои расходы на социальные программы, а также отложили или отменили реализацию запланированных проектов. В то же время, по данным мониторинга Российского союза ректоров, состав механизмов партнерства вузов и частного сектора носит достаточно устойчивый характер и не претерпел существенных изменений.

В 2010 г., по оценкам вузов, средний объем финансирования вуза со стороны частных партнеров составит 122 млн руб. на один вуз. Вместе с тем величина финансовых поступлений от бизнеса существенно зависит от профиля вуза, его размера и территории расположения (Рисунок 1). Так, максимальные объемы частного финансирования приходятся на технические вузы (в среднем около 200 млн руб., что в 2-20 раз выше аналогичных показателей других вузов). Это обусловлено как необходимостью производственной практики студентов технических вузов, так и наличием обширных связей с предприятиями реального сектора, дефицитом высококвалифицированных кадров в инновационных отраслях, потребностью предприятий в развитии НИОКР.

¹⁵ Данные 2007-2008 гг. – выборка из 163 вузов; источник: данные за 2007-2010 гг. – Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009. Данные за 2009-2010 – выборка из 207 вузов; источник: Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010

Значительные объемы финансирования со стороны бизнеса (70-80 млн руб.) приходятся на сельскохозяйственные и классические вузы. Гуманитарные, экономические и творческие вузы получают значительно меньшие объемы финансовой поддержки частного сектора, что обусловлено более широкими возможностями и спросом на платные образовательные услуги, спецификой обучения.

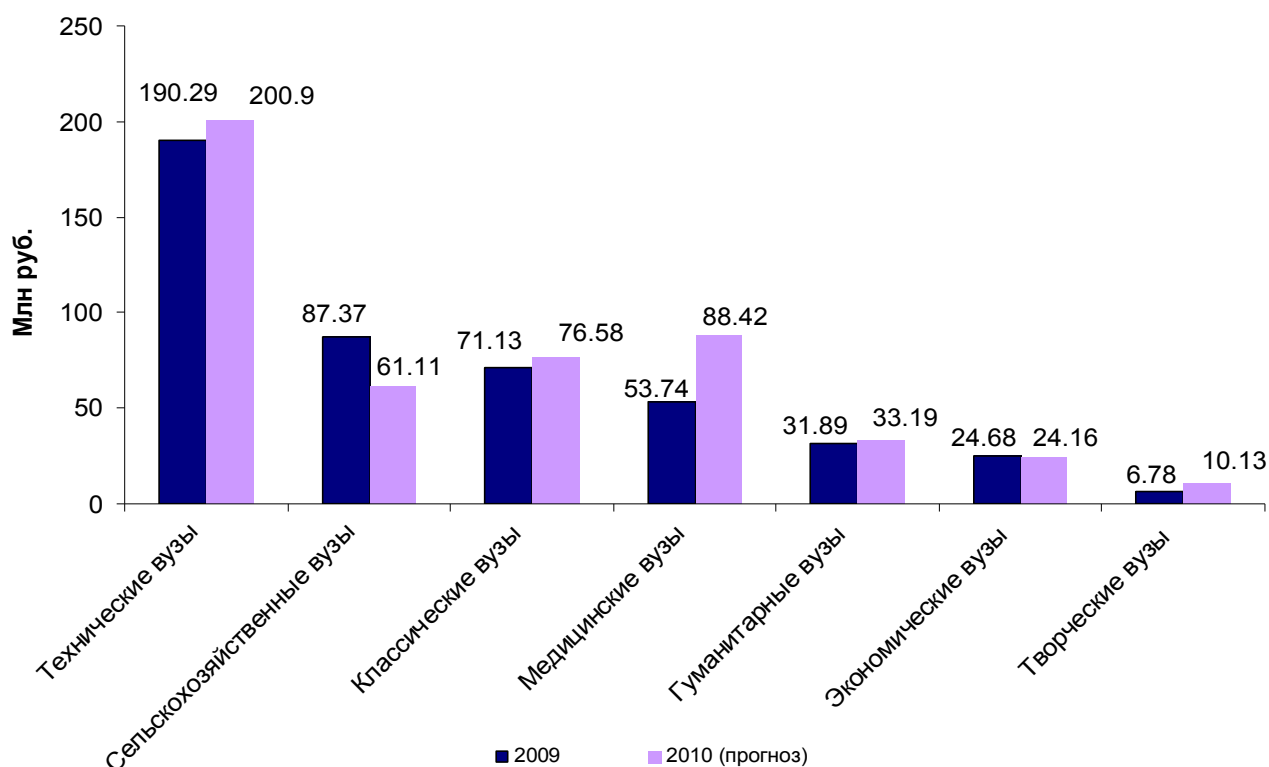


Рисунок 1 – Объемы финансовых поступлений в вузы со стороны бизнеса в зависимости от профиля вуза (в среднем на один вуз), млн руб.¹⁶

Структура доходов вузов от проектов ЧПП в целом соответствует структуре источников внебюджетного финансирования вузов (см. таблицу 1). По данным мониторинга РСР, основной объем финансирования вузов частными партнерами приходится на **проекты ЧПП в области управления содержанием образования – это целевая подготовка студентов, программы повышения квалификации и профессиональной подготовки, реализация совместных**

¹⁶ Источник: Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009; Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010

образовательных программ (Таблица 4). В среднем в одном вузе на такие проекты приходится около 50 млн руб.

Следующим ключевым источником доходов от сотрудничества с бизнесом являются *научно-исследовательские проекты* (в среднем около 47 млн руб.), а также доходы от внедрения совместных научных разработок, патентов.

Таблица 4 - Структура доходов вузов от проектов ЧГП (средний объем доходов от сотрудничества с бизнесом, приходящийся на один вуз), млн руб.¹⁷

Структура доходов вузов от ЧГП	2007	2008	2009	2010
Доходы от организации студенческих практик в рамках договоров и соглашений с бизнес-структурами	н/д	н/д	6.87	н/д
Доходы от целевой подготовки студентов	17.5	18.9	17.5	16
Доходы от реализации программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки по заказу бизнес-структур	10,5	11	18.7	18.35
Доходы от реализации совместных инновационных образовательных программ	37.6	36.1	11.5	12.36
Доходы от внедрения совместных разработок, патентов	72.6	101.9	н/д	н/д
Доходы от выполнения НИОКР, финансируемых частными партнерами	н/д	н/д	46.87	47.62

Наиболее распространенными механизмами ЧГП в сфере ВПО (по количеству участвующих компаний) являются:

- *заказы на подготовку кадров (основное образование, повышение квалификации);*
- *совместные образовательные программы, направленные на подготовку необходимых специалистов;*
- *грантовая и стипендиальная поддержка студентов и преподавателей.*

В 2009 г. в среднем 45-60% компаний, участвовавших в мониторинге, реализовали проекты ЧГП в данных сферах. В меньшей степени были

¹⁷ Данные 2007-2008 гг. – выборка из 163 вузов; за 2009-2010 – выборка из 207 вузов. Источник: Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009; Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010

распространены проекты ЧГП в области укрепления материально-технической базы и финансирования НИР (34% компаний) (Рисунок 2).

Расходы компаний на финансирование проектов ЧГП в 2009 г. в среднем составили 12,7 млн руб. на одну компанию, прогноз на 2010 г. – 13,7 млн руб.

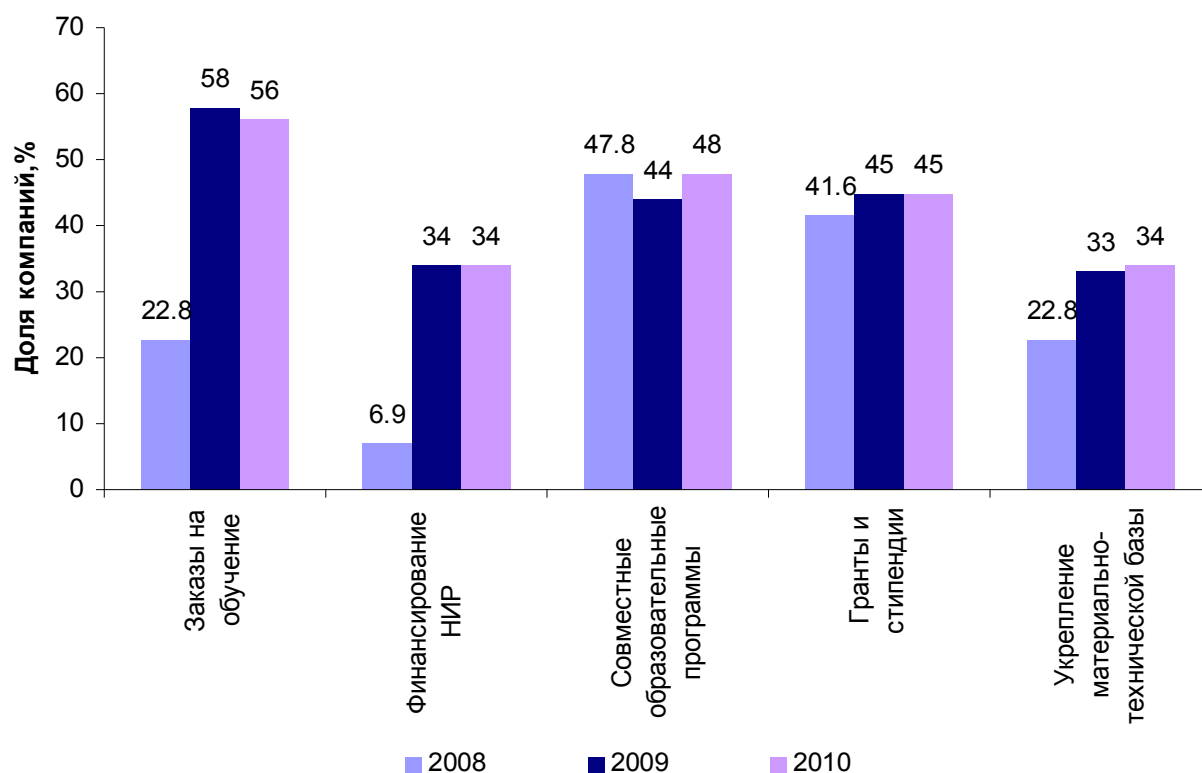


Рисунок 2 – Доля компаний, сотрудничающих с вузами (в процентах от числа компаний, входящих в выборку)¹⁸

Таким образом, вузы достаточно активно используют механизмы ЧГП в своей деятельности, привлекая до 50% средств внебюджетного финансирования. Механизмами ЧГП, получившими наибольшее распространение в сфере ВПО, являются заказы на подготовку кадров, совместные образовательные программы, грантовая и стипендиальная поддержка студентов и преподавателей. Наибольшие доходы по внебюджетной деятельности вузы получают от таких направлений сотрудничества с бизнесом, как платные образовательные услуги и выполнение научно-исследовательских работ. При этом в 2010 г. ожидается небольшое увеличение объемов ЧГП в сфере ВПО, без существенных изменений в

¹⁸ Данные за 2008 г. – выборка из 48 компаний, за 2009-2010 гг. – выборка из 96 компаний. Источники: Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009; Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010

направлениях и объемах сотрудничества с вузами. Динамика и условия развития отдельных механизмов ЧГП представлены в разделе «Наиболее часто используемые механизмы ЧГП».

Динамика развития ЧГП в сфере НПО (СПО)

Анализ финансово-экономического состояния учреждений НПО (СПО). По сравнению с вузами, для большинства учреждений НПО (СПО) бюджетные средства являются основным источником доходов. Доля внебюджетных средств в учреждениях НПО варьируется от 10 до 20%, в учреждениях СПО – от 30% до 50% (Таблица 5).

В 2007-2008 гг. ряд учреждений НПО (СПО) получили существенную поддержку из федерального бюджета на развитие инновационных образовательных программ, а также привлекли софинансирование из внебюджетных средств, в том числе средств работодателей. Поддержка была оказана 245 учреждениям – победителям конкурса инновационных образовательных программ; ее объемы составили 6,68 млрд руб. – из федерального бюджета, 4,2 млрд руб. – внебюджетные средства, в том числе частное финансирование.¹⁹

В 2006 - 2009 гг. объемы внебюджетного финансирования учреждений НПО (СПО) стабильно росли, в 2009 г. характерно резкое замедление темпов прироста внебюджетных средств. При этом учреждения СПО и учреждения федерального подчинения привлекают значительно большие объемы внебюджетных средств, чем учреждения НПО и учреждения регионального подчинения, что становится более выраженным в кризисные периоды в экономике.

Таблица 5 – Некоторые параметры финансово-хозяйственной деятельности обследованных учреждений НПО и СПО (средние показатели по исследуемой совокупности), 2007 г.²⁰

№	Наименование показателя	Учреждения НПО	Учреждения СПО
---	-------------------------	----------------	----------------

¹⁹ По данным официального сайта Минобрнауки России - www.mon.gov.ru

²⁰ Источники: Мониторинг экономики образования. Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии. Информационный бюллетень - № 1(36). – М.: ГУ–ВШЭ, 2009. – С.66; Анализ деятельности 16 учреждений НПО и 27 учреждений СПО был проведен в рамках выполнения в 2007г. проекта ФЦПРО «Разработка механизмов привлечения негосударственных инвестиций в систему начального и среднего профессионального образования».

1	Доля бюджетных доходов в совокупном объеме доходов	82%	71,3%
2	Доля внебюджетных доходов, в т.ч.	18%	29%
2.1	Доходы от производственной деятельности	5,6%	1,1%
2.2	Доходы от платной образовательной деятельности	7,6%	24,3%
2.3	Добровольные пожертвования физических и юридических лиц	1,6%	0,8%
2.4	Доходы от сдачи помещений в аренду	1,4%	1,3%
2.5	Другие доходы	1,8%	1,2%
3	Уровень износа основных фондов	46%	35%

Потенциально возможные источники внебюджетного финансирования, такие как платные образовательные услуги, предпринимательская (производственная) деятельность, в учреждениях НПО и СПО развиты незначительно. Доля доходов от платной образовательной деятельности составляет соответственно 7,6% и 24,3%, от производственной деятельности – 5,6% и 1,1%. Доходы от научно-исследовательской деятельности практически отсутствуют (менее 0,1%).

В то же время относительно высокий уровень бюджетного финансирования не компенсирует потребности учреждений НПО и СПО в развитии материально-технической базы, стимулировании работы преподавателей и сотрудников учреждения, разработке и внедрении новых образовательных программ.

С 2000 г. площадь учреждений СПО выросла только на 13%, при этом уровень износа основных фондов постоянно увеличивается. По сравнению с 2001 г. укомплектованность штатов учреждений НПО снизилась на 4,8% и составила 73%, в учреждениях СПО численность преподавательского персонала увеличилась только на 23%.

Реструктуризация и укрупнение сети учреждений НПО (СПО), выравнивание объемов финансирования федеральных и региональных учреждений, расширение их связей с высшей школой и предприятиями частного сектора будет способствовать повышению конкурентоспособности НПО и СПО.

Масштабы развития ЧГП в сфере НПО (СПО). За период 2006-2007 гг. количество предприятий, сотрудничающих с учреждениями НПО (СПО), увеличилось на 5% и составило 184 предприятия.²¹

²¹ Выборка – 622 компании.

С 2005 г. по 2008 г. доля средств работодателей в структуре финансирования выросла с 5,4% до 18,4%. В среднем на одно учреждение НПО (СПО) приходится 1,6 млн руб. средств работодателей.

Средства работодателей поступают на следующие основные цели: плата за образовательные услуги, выплата заработной платы учащимся за производственную практику, передача оборудования в безвозмездное пользование, оплата ремонта, покупка мебели.²²

Анализ используемых механизмов ЧГП (Таблица 6) показал следующее:

- наиболее распространенным механизмом является участие работодателей и профессиональных общественных организаций в разработке образовательных программ и контроле их качества (в НПО – 63%, СПО – 22%);
- далее следуют проекты в области научно-практической и профессиональной деятельности, проведение тренингов, семинаров с участием частных партнеров (38% и 19%), стажировки, стипендиальная и грантовая поддержка учащихся и преподавателей (соответственно 31% и 15%).

Динамика и условия развития отдельных механизмов ЧГП представлены в разделе «Наиболее часто используемые механизмы ЧГП».

Таблица 6 – Практика использования учреждениями НПО и СПО механизмов государственно-частного партнерства в 2006 гг. (в процентах к числу учреждений НПО и СПО, входящих в выборку)²³

№ п/п	Наименование показателя	Количество НПО	Количество СПО
1	Участие работодателей и профессиональных общественных организаций в разработке образовательных программ и контроле их качества	63%	22%

²² На основе анализа 16 учреждений НПО (СПО) в рамках проекта «Разработка стратегии и формирование методологии модернизации профессионального образования в целях реализации стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации» (заказчик – Рособразование, 2009 г.)

²³ На основе анализа 43 учреждений НПО (СПО) в рамках проекта «Разработка механизмов привлечения негосударственных инвестиций в систему начального и среднего профессионального образования» (заказчик – Рособразование, 2007 г.)

2	Реализация проектов в области научно-практической и профессиональной деятельности, проведение тренингов, семинаров и др.	38%	19%
3	Стажировки студентов	36% (в 2007 г. – 39%)	н/д
4	Стипендиальная и грантовая поддержка студентов и преподавателей	31%	15%
5	Финансирование капитальных и текущих затрат учреждения	6%	0%
6	Сдача в аренду помещений частным компаниям и предприятиям	25%	7%
7	Организация и финансирование экспериментальных работ, ориентированных на нужды промышленного производства компаний и предприятий	13%	0%
8	Совместные инвестиционные проекты в области строительства и модернизации объектов недвижимого имущества учреждения	13%	7%

Таким образом, для учреждений НПО и СПО характерна низкая активность в реализации проектов ЧГП (особенно ярко это проявляется на уровне НПО, а также для учреждений регионального подчинения). При отсутствии интенсификации во взаимодействии учреждений НПО (СПО) и бизнеса наметившиеся тренды позволяют прогнозировать в 2010 г. возможное снижение абсолютных объемов внебюджетного финансирования и масштабов ЧГП в сфере НПО и СПО, в особенности в условиях нестабильности экономики России.

Динамика нормотворческой деятельности по развитию механизмов ЧГП

в 2006-2020 гг.

Развитие нормативных правовых актов, определяющих основы реализации ЧГП в субъектах РФ. Как демонстрирует рисунок ниже (Рисунок 1), в сфере профессионального образования наиболее активно процесс принятия нормативных правовых актов, посвященным механизмам ЧГП (далее – НПА), приходится на 2008-2009 гг.

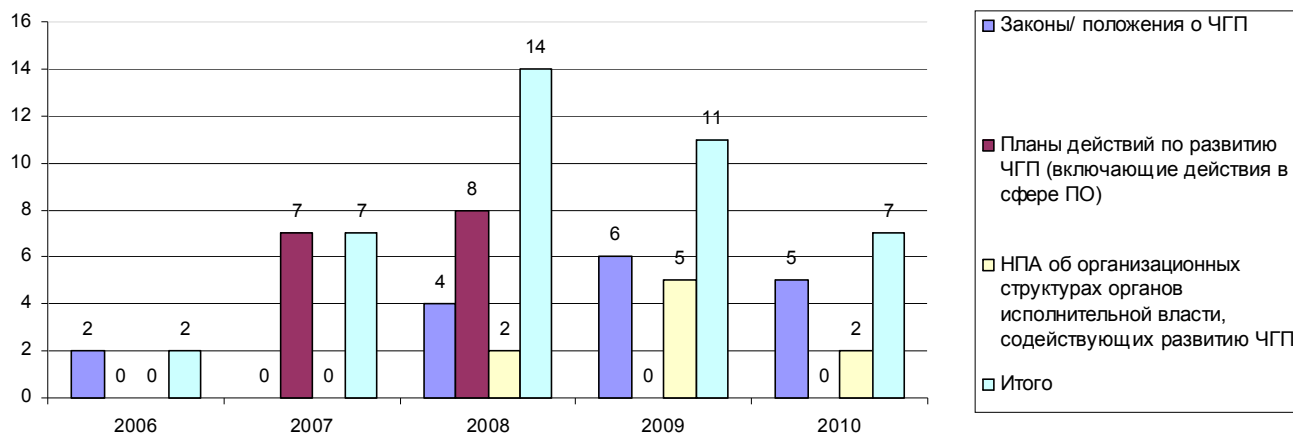


Рисунок 3 – Количество НПА общего характера, регулирующих порядок реализации механизмов ЧГП в сфере профессионального образования, принятых в субъектах РФ в 2006-2010 гг.

При этом на протяжении 2006-2010 гг. наблюдается устойчивый рост количества принятых *законов / положений о ЧГП*, что связано с активной государственной политикой в данном направлении.

По состоянию на 1 июня 2010 г. в 17 субъектах РФ приняты специальные нормативные правовые акты, посвященные ЧГП²⁴ - законы и положения о ЧГП (см. таблицу ниже).

год принятия закона/ положения	Перечень субъектов РФ
2006	Томская область, г. Санкт-Петербург,
2007	-
2008	Республики Калмыкия, Дагестан, Тыва, Алтай
2009	Республики Башкортостан, Удмуртия; Кемеровская, Курганская, Челябинская области, Ставропольский край
2010	Республика Кабардино-Балкария; Нижегородская, Омская, Саратовская области, Ямало-Ненецкий автономный округ

Если вначале субъекты самостоятельно разрабатывали законы о государственно-частном партнерстве, то позднее, в декабре 2009 г., Экспертным

²⁴ В региональной нормативно-правовой базе используется термин «государственно-частное партнерство», «муниципально-частное партнерство», но в целях унифицированного подхода во всем документе будет использоваться термин «частно-государственное партнерство» (ЧГП) как эквивалентный.

советом по законодательству о государственно-частном партнерстве Комитета по экономической политике и предпринимательству Государственной Думы РФ был разработан модельный закон о ЧГП. Соответственно, подготовка более поздних законов о ЧГП осуществлялась как на основе модельного закона, так и уже действующих законов субъектов РФ. Следствием является частичное дублирование положений нормативно-правовых актов в различных регионах (например, закон республики Дагестан полностью повторяет разработанный в Санкт-Петербурге закон о ЧГП, закон Ямало-Ненецкого автономного округа – в значительной степени повторяет закон г. Санкт-Петербурга).

Кроме того, встречаются прецеденты принятия нормативно-правовых актов о ЧГП на муниципальном уровне, в частности Положение об общих принципах организации муниципально-частного партнерства в городе Набережные Челны, утв. Решением Горсовета муниципального образования «г. Набережные Челны» от 13.12.2008 N 36/6.

Развитие нормативных правовых актов, определяющих особенности отдельных механизмов ЧГП в сфере профессионального образования. Нормативное правовое регулирование большинства механизмов ЧГП характеризуется наличием в субъектах РФ (муниципальных образованиях) документов, определяющих порядок осуществления прав в отношении имущества, находящегося в оперативном управлении государственных (муниципальных) учреждений.

В части «классических» имущественных отношений (отношения аренды имущества учреждений, заключения договоров простого товарищества и инвестиционных договоров, поступления в собственность учреждения имущества на основе договора дарения) характерно наличие НПА в большинстве субъектов РФ и муниципальных образованиях.

Но для более специфических механизмов ЧГП, связанных с использованием государственной (муниципальной) собственности (например, *передача имущества в концессию*), регулирующие их нормативные акты встречаются в регионах значительно реже (см. Рисунок 4). При расчете количества принятых актов

учитывались как отдельные НПА, полностью посвященные концессионным соглашениям, так и разделы более общих нормативных правовых актов, регулирующих отношения в части заключения концессионных соглашений. Рисунок 4 также свидетельствует о том, что наиболее активным периодом по вступлению нормотворческой деятельности в сфере концессионных соглашений был 2008 г. (год принятия федерального закона о концессионных соглашениях – 2005 г.).

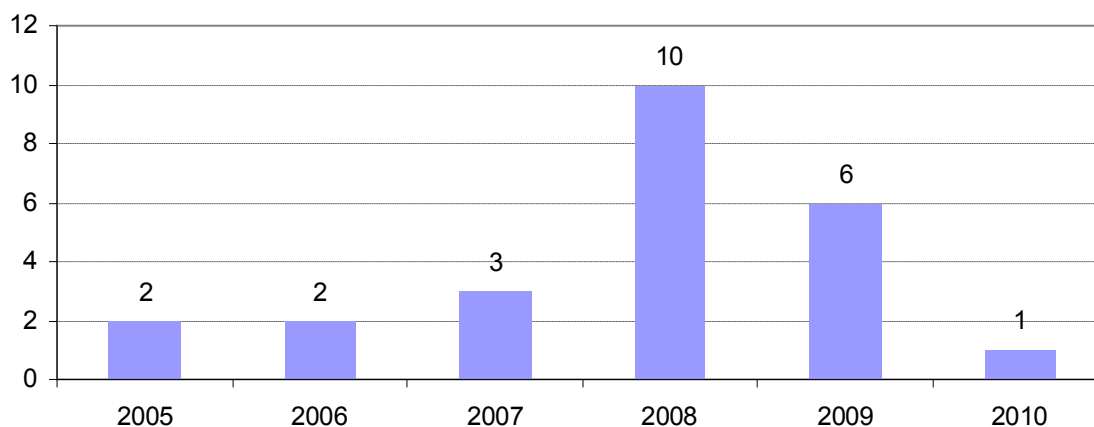


Рисунок 4 – Количество НПА, регулирующих порядок деятельности по заключению концессионных соглашений, принятых в субъектах РФ в 2006-2010 гг.

Основное количество принимаемых нормативных правовых актов в части механизма *создания инновационных структур (технопарков)* приходится на 2008-2009 гг. (Рисунок 5). Причем если в 2008 г. было осуществлено принятие наибольшего числа документов по созданию технопарков, то в 2009 г. ускорилось принятие мер поддержки уже существующих технопарков. Незначительное число законов о технопарках объясняется тем, что многие субъекты РФ предпочитают принимать отдельные НПА, регулирующие деятельность конкретных технопарков, а не технопарков в целом.



Рисунок 5 – Количество НПА, регулирующий порядок создания и деятельности технопарков

Меры государственной поддержки технопарков включают как предоставление налоговых льгот, так и субсидий, в т.ч. в форме возмещения затрат технопарков. Распределение НПА по отдельным субъектам РФ и по годам представлено в таблице ниже (Таблица 7).

Таблица 7 НПА, регулирующие меры государственной поддержки технопарков

Субъект РФ	Налоговые льготы	Субсидии, возмещение затрат	Итого НПА
Воронежская область	2007	-	1
Калужская область	-	2010, 2006, 2008	3
Кемеровская область	2008, 2010	2009	3
Мурманская область	-	2009	1
Самарская область	-	2009, 2008	2
Челябинская область	-	2008, 2009	2
Ростовская область	-	2006	1
Республика Мордовия	-	2009	1
г. Санкт-Петербург	-	2008, 2009, 2010	3

Наиболее часто используемые механизмы ЧГП (с учетом результатов реализации пилотных проектов)

По результатам анализа динамики развития ЧГП и реализации пилотных проектов были выявлены следующие наиболее часто используемые механизмы ЧГП, включающие:

1) Механизмы ЧГП в сфере управления имуществом и инвестиционной деятельности:

- механизм строительства (реконструкции) объектов недвижимого имущества на основе инвестиционного договора;
- механизм передачи имущества в аренду для аутсорсинга неосновных видов деятельности;
- механизм создания юридических лиц на основе 217-ФЗ.

2) Механизмы ЧГП в сфере экономической поддержки образовательных учреждений:

- грантовая и стипендиальная поддержка учащихся;
- механизмы передачи имущества, поддержки и модернизации образовательной инфраструктуры в рамках согласованных с учреждением проектов;
- механизм создания целевого капитала (эндаумент-фонда).

3) Механизмы ЧГП в сфере управления содержанием образования:

- механизм заказа на подготовку кадров (целевая подготовка кадров);
- механизм совместных образовательных программ;
- механизм реализации совместных образовательных проектов (конференциями, семинарами, прохождением практики и стажировками студентов);
- механизм создания совместных образовательных структур.

4) Механизмы ЧГП в области научно-исследовательской и научно-практической деятельности вузов:

- совместные исследовательские проекты;
- механизм создания совместных научных лабораторий и центров;

- механизм создания институциональных структур, содействующих развитию деятельности в области науки и инноваций (технопарки, инновационные центры, научно-образовательные кластеры и др.).

Развитие механизмов ЧГП в сфере управления имуществом и инвестиционной деятельности

Имущественные механизмы ЧГП не получили широкого развития в сфере профессионального образования, что связано с законодательными ограничениями в отношении земельных прав, а также действующими до 2011 г. условиями деятельности бюджетных учреждений. Основные механизмы ЧГП, применяемые на практике – это ***механизм строительства (реконструкции) объектов недвижимого имущества на основе инвестиционного договора, механизм передачи имущества в аренду для аутсорсинга неосновных видов деятельности, механизм создания юридических лиц на основе 217-ФЗ.***

Такие механизмы ЧГП, как соинвестирование на основе договора простого товарищества, привлечение заемного финансирования (для автономных учреждений) не получили распространения в силу несовершенства нормативно-правовой базы, их регламентирующей.

Механизмы строительства (реконструкции) объектов недвижимого имущества. В настоящее время (до 1 января 2012 г.) федеральные образовательные учреждения не могут осуществлять механизмы ЧГП в области строительства (реконструкции) объектов недвижимого имущества, что обусловлено наличием запрета для федеральных органов исполнительной власти на согласование сделок, связанных с распоряжением земельными участками, находящимися в федеральной собственности²⁵. До принятия данного запрета за период 1999-2008 гг. 50 федеральных вузов заключили более 100 инвестиционных договоров на сумму 21 млрд руб., что сопоставимо с объемами государственного финансирования капитальных вложений²⁶.

²⁵ Постановление Правительства РФ от 03.04.2008 №234 «Об обеспечении жилищного и иного строительства на земельных участках, находящихся в федеральной собственности»

²⁶ По данным Рособразования

На региональном уровне масштабы инвестиционной деятельности значительно меньше – за период 2001-2010 гг. только у 10-15 вузов и 10 учреждений НПО (СПО) были заключены инвестиционные контракты на строительство (реконструкцию) объектов недвижимого имущества с привлечением средств частных инвесторов²⁷. В рамках таких инвестиционных проектов для вузов, как правило, осуществляется строительство учебно-лабораторных корпусов, объектов инновационной инфраструктуры, общежитий, спортивных комплексов, библиотек и др., для учреждений НПО (СПО) – новые здания, спортивные комплексы, жилые помещения (примеры проектов приведены в разделе 4.1.1, приложении 1).

Механизмы ЧГП, основанные на инвестиционных договорах, реализуются по следующей технологии. Орган государственной власти/местного самоуправления предоставляет инвестору (на условиях аренды или др.) земельный участок, а субъект частного сектора осуществляет финансирование строительства (реконструкции) объекта недвижимого имущества. Результаты проекта (площади жилого и нежилого назначения) распределяются, как правило, между образовательным учреждением и/или органом государственной власти/местного самоуправления, а также субъектом частного сектора в пропорции, определяемой инвестиционным договором (Рисунок 6).



²⁷ На основе анализа нормативно-правовых актов субъектов Российской Федерации, представленных в справочной системе «Консультант плюс»

Рисунок 6 – Схема реализации механизма строительства (реконструкции) объекта недвижимого имущества на основе инвестиционного договора

Несмотря на наличие законодательной возможности заключать концессионные соглашения в сфере образования, в настоящее время в сфере профессионального образования нет ни одного инвестиционного проекта, реализуемого на основе концессии.

В то же время в связи с разработкой модельного закона о ЧГП в регионах активизировалась деятельность по принятию законов субъектов РФ о ЧГП, в рамках которых регламентируется перечень механизмов ЧГП, которые могут быть реализованы (см. раздел «Анализ динамики нормотворческой деятельности по развитию механизмов ЧГП за период 2006-2020 гг.»). Таким образом, развитие нормативно-правовой базы в сфере ЧГП, конкретизация правовых конструкций и механизмов взаимодействия при реализации ЧГП будут способствовать реализации ЧГП в сфере профессионального образования в больших масштабах и на более прозрачной юридической основе.

Механизмы передачи имущества в аренду. В связи с действующим запретом в отношении сделок с федеральным имуществом механизмы ЧГП, основанные на договорах аренды с инвестиционными условиями, в федеральных образовательных учреждениях до 2012 г. не реализуемы.

В то же время механизмы сдачи в аренду имущества ОУ для аутсорсинга неосновных видов деятельности не имеют законодательных барьеров и получили достаточно широкое распространение в учреждениях профессионального образования. Наиболее часто механизм аутсорсинга неосновных видов деятельности в образовательных учреждениях применяется в следующих сферах:

- организация питания студентов и сотрудников (в полном формате, когда внешняя организация управляет всеми точками общественного питания на территории ОУ, и сокращенный – когда внешней организации выделяется определенная часть площади ОУ для организации питания при сохранении площадей за комбинатом питания учреждения);

- модернизация информационных технологий и систем ОУ (разработка программного обеспечения и/или поставка компьютеров и иного оборудования на основе типовых или индивидуальных решений).

Механизм аутсорсинга реализуется ОУ на основе договора аренды. Частный партнер осуществляет использование здания (сооружения) в соответствии с условиями договора аренды и перечисляет учреждению арендную плату (Рисунок 7). Примеры использования механизма аутсорсинга приведены в разделе 4.1.1, приложении 1.

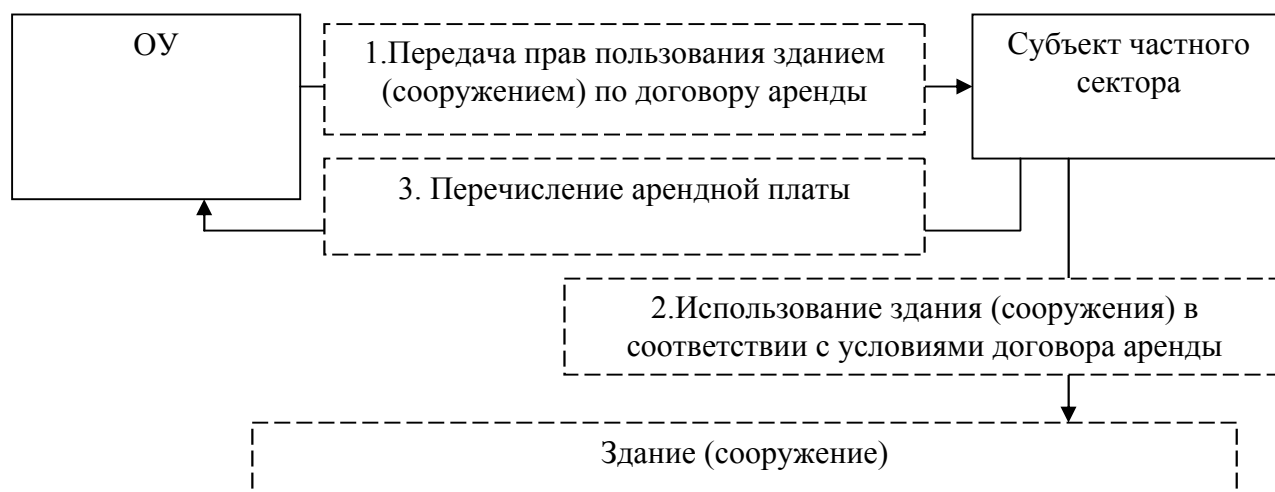


Рисунок 7 – Сдача объекта недвижимого имущества в аренду

Механизм участия в создании новых юридических лиц. Основным способом создания юридических лиц для выполнения НИОКР и коммерциализации их результатов до появления 217-ФЗ было *участие физических лиц* (преподавателей и сотрудников, аспирантов, магистрантов вуза) *в качестве учредителей новых компаний*, в том числе в рамках грантов и программ таких некоммерческих организаций, как Фонд Бортника и др. (примеры таких проектов ЧГП приведены в разделе 4.1.1, приложении 1).

Благодаря 217-ФЗ процессы создания инновационных предприятий при вузах значительно активизировались. Так, на май 2010 г. в Минобрнауки России поступили уведомления о создании 337 хозяйственных обществ на базе 105 вузов.

В вузах, в том числе национальных исследовательских университетах, началась масштабная работа по инвентаризации объектов интеллектуальной собственности, постановке эффективной системы учета и управления результатами

интеллектуальной деятельности. Кроме того, были приняты важные изменения в нормативно-правовой базе, регламентирующей деятельность образовательных учреждений. В частности, принятие 83-ФЗ позволило бюджетным учреждениям (после вступления в силу) самостоятельно распоряжаться доходами и имуществом, полученными в результате работы созданных ими юридических лиц и иной, приносящей доход деятельности. В Федеральном законе о бюджете на 2010-2012 гг. были сняты ограничения на использование бюджетными учреждениями доходов от приносящей доход деятельности для целей создания новых хозяйственных обществ, что также будет способствовать развитию инновационной инфраструктуры вузов и повышению эффективности их деятельности.

Механизм создания юридических лиц в соответствии с 217-ФЗ основан на внесении вузом в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного общества прав на результаты интеллектуальной деятельности, принадлежащие вузу – бюджетному учреждению. Вуз вправе осуществлять создание хозяйственных обществ в рамках данного механизма без согласия учредителя в порядке уведомления Минобрнауки России (Рисунок 8).

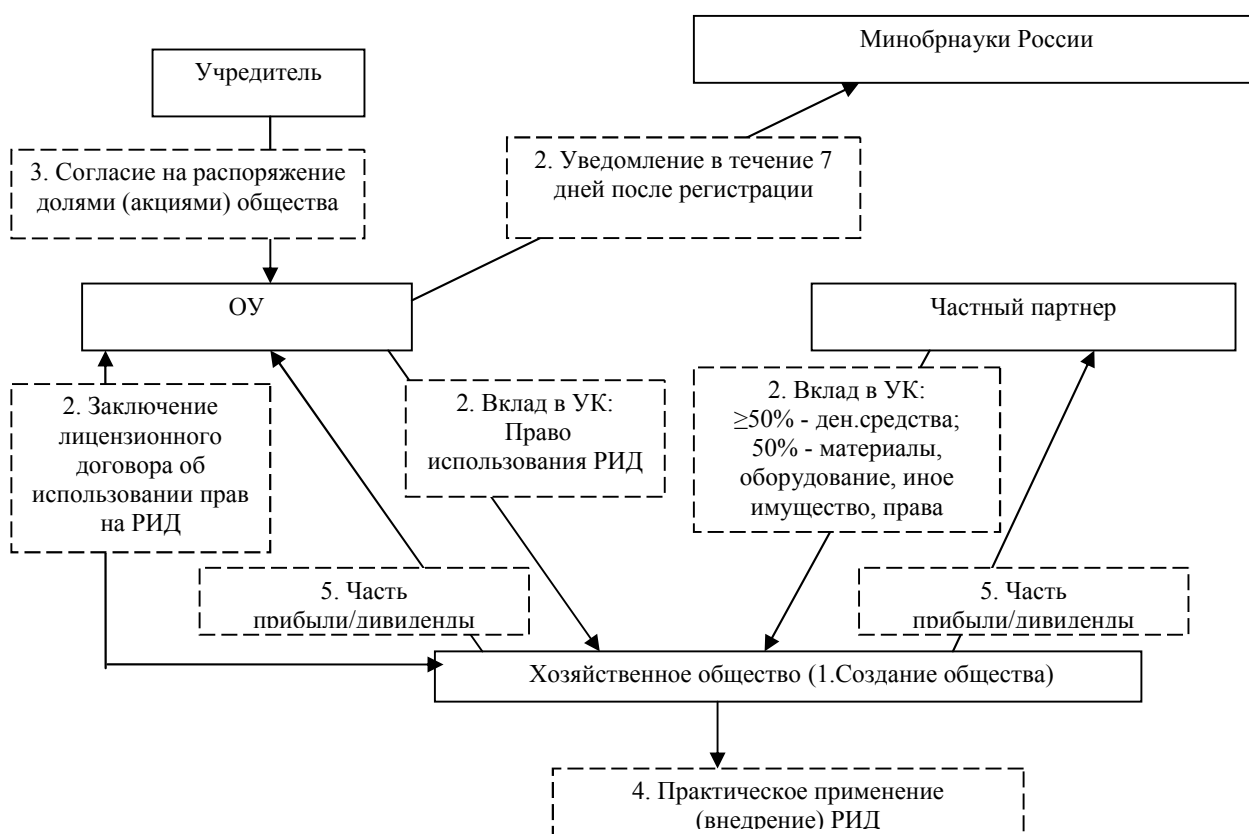


Рисунок 8 – Схема создания хозяйственного общества для практического применения (внедрения) РИД

Развитие механизмов ЧГП в сфере экономической поддержки образовательных учреждений

Механизмы экономической поддержки являются одними из наиболее распространенных форм сотрудничества образовательных учреждений и предприятий. В то же время данные механизмы не всегда воспринимаются как формы ЧГП. Вместе с тем если проекты экономической поддержки осуществляются на средне- и долгосрочной основе и предполагают использование комплекса механизмов, а также получение обоюдной выгоды участниками, то это частно-государственное партнерство.

Наиболее широко используемый механизм ЧГП данного направления – это *грантовая и стипендиальная поддержка учащихся*. Также распространены *механизмы передачи имущества, поддержки и модернизации образовательной инфраструктуры в рамках согласованных с учреждением проектов*. В то же время *ключевым*, но не самым распространенным механизмом ЧГП в области экономической поддержки ОУ является *механизм создания целевого капитала (эндаумент-фонда)*.

Механизм создания целевого капитала (эндаумент-фонда) образовательных учреждений. Возможность создания эндаумент-фондов в сфере образования появилась с начала 2007 года после принятия Закона о порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций²⁸. В результате 2007 г. было зарегистрировано наибольшее количество эндаумент-фондов - 11 фондов, в основном, в интересах крупных вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Южного и Сибирского федеральных университетов.

Финансовый кризис оказал негативное влияние на процесс создания эндаумент-фондов, значительно сократив число регистрируемых фондов. В 2008 году было создано 4 фонда, в 2009 г. – всего 2 фонда. В 2010 году наблюдается

²⁸ Федеральный закон от 30 декабря 2006 г. № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций»

новая волна создания эндаумент-фондов. Особую активность при этом проявляют региональные вузы - за первое полугодие 2010 г. было зарегистрировано 6 эндаумент-фондов для вузов Томска, Волгограда, Тамбова. На сегодняшний день отрасль эндаумент-фондов вузов представлена 23 фондами, и их число продолжает расти.

Популярность эндаумент-фондов обусловлена более совершенным механизмом благотворительности, предполагающим наличие налоговых льгот, а также регулярным поступлением в свое распоряжение доходов от управления целевым капиталом. Наличие эндаумент-фонда повышает престиж вуза, способствует получению высоких государственных статусов.

Размеры создаваемых фондов (по текущему размеру переданного в управление целевого капитала) существенно различаются (от 7 до 400 млн. руб.). Вместе с тем для действующих фондов характерны многие общие черты:

- прежде всего, в качестве получателей доходов от целевого капитала выступают, в основном, ведущие экономические, технические и классические университеты (крупные государственные вузы, федеральные университеты, престижные негосударственные вузы и бизнес-школы), что свидетельствует о недоступности механизма целевого капитала для более мелких вузов менее востребованного профиля (например, гуманитарных, педагогических и др.);
- основной объем пожертвований, формирующих целевые капиталы, создан за счет крупных взносов 3-6 физических лиц – выпускников вузов, являющихся успешными предпринимателями, руководителями крупнейших промышленных и финансово-банковских организаций страны, что также показывает ограниченность круга вузов, для которых может быть создан эндаумент-фонд по действующим схемам;
- важную роль в создании эндаумента, как правило, играют ректор и высший менеджмент вуза, выступающие в качестве одного из дарителей или учредителей фонда; в состав совета по управлению целевым капиталом

(попечительский совет) входят известные государственные деятели, ученые, руководители предприятий, деятели культуры и образования;

- основными направлениями использования средств эндаументов являются материальная поддержка развития вуза, образовательные и научно-исследовательские проекты, стипендиальная и грантовая поддержка студентов;
- для большинства созданных фондов характерна закрытость и низкая информационная прозрачность деятельности – не всегда своевременно публикуются годовые отчеты о деятельности фонда, что требуются законодательством, не раскрываются сведения о стоимости имущества, составляющего целевой капитал, доходе от доверительного управления имуществом, использовании доходов от целевого капитала, отсутствует информация об управляющих компаниях, осуществляющих доверительное управление целевым капиталом, и др.

Данная модель, характерная для российских эндаументов, проста и позволяет быстро аккумулировать значительный целевой капитал, но менее демократична, носит закрытый характер и бесперспективна, если вуз не ориентирован на широкий круг жертвователей. Ни один из крупнейших эндаумент-фондов в западных университетах, насчитывающих миллиарды долларов в своих активах, не создан по этой модели. В зарубежной практике эндаумент-фонды формируются по иной модели, нацеленной на активное сотрудничество и взаимодействие с выпускниками вуза. Это крупные, но сформированные на публичной основе организации, носящие «розничный» характер и служащие целям не только привлечения крупных финансовых вливаний, но и формирования и поддержания сообщества своих выпускников. Жертвователи в такие фонды многочисленны по составу и представлены как выпускниками, так и партнерами вуза – физическими и юридическими лицами.

Одним из первых российских эндаумент-фондов, созданных по «демократичной» модели, может стать фонд целевого капитала Национального исследовательского технологического института «МИСиС», создаваемый в рамках

пилотного проекта на базе данного вуза. Это будет фонд сообщества выпускников, с открытым характером, ориентированным на широкий круг участников и на активное взаимодействие с выпускниками, поддержание сплоченности их сообщества. Доходы, полученные от управления целевым капиталом фонда, предполагается направить на приоритетные для вуза цели: финансирование деятельности молодых ученых, заслуженных преподавателей, талантливых студентов и аспирантов.

Механизм создания эндаумент-фонда в российской практике реализуется через специализированную организацию управления целевым капиталом в форме фонда, т.е. вузы - получатели дохода от целевого капитала не являются собственниками целевого капитала (Рисунок 6). Фонд, как правило, учреждается физическими или юридическими лицами, заинтересованными в создании эндаумент-фонда (это могут быть ректор и менеджмент вуза, ассоциация выпускников, крупнейшие спонсоры и партнеры вуза и др.). В то же время благодаря 83-ФЗ бюджетные учреждения смогут самостоятельно учреждать юридическое лицо – фонд целевого капитала, что до принятия данного закона было возможным только для автономных учреждений с согласия учредителя.

Учреждения НПО, как правило, обладают значительно меньшими возможностями по формированию целевого капитала, чем вузы, что обусловлено меньшими масштабами финансово-хозяйственной деятельности, количеством выпускников и их востребованностью на рынке труда. В этой связи эндаумент-фонд в сфере НПО может создаваться как региональный фонд, аккумулирующий целевой капитал для нескольких учреждений НПО.



ОУ

Рисунок 9 – Схема реализации механизма создания целевого капитала

Управление эндаументом осуществляют правление фонда и попечительский совет, в состав которых, как правило, входят представители вуза, представители крупнейших жертвователей, авторитетные деятели науки и образования.

Механизм грантовой и стипендиальной поддержки учащихся. По данным мониторинга РСР, 45% компаний, участвовавших в мониторинге, взаимодействуют с вузами в рамках грантовых и стипендиальных программ. В большинстве крупных вузах действуют стипендиальные и грантовые программы, учрежденные производственными предприятиями, банками, страховыми компаниями. Как правило, данные программы предназначены для студентов, аспирантов или молодых ученых, достигших успехов в учебе или научной деятельности.

В сфере НПО (СПО) распространены проекты стипендиальной поддержки учащихся, организуемые базовыми предприятиями и крупнейшими партнерами (примеры приведены в разделе 4.1.1, приложении 2).

Данный механизм ЧГП реализуется на основе заключения договора пожертвования (договора о стипендии) или договора о целевом финансировании (для грантовых программ) между образовательным учреждением и частным партнером (Рисунок 10).

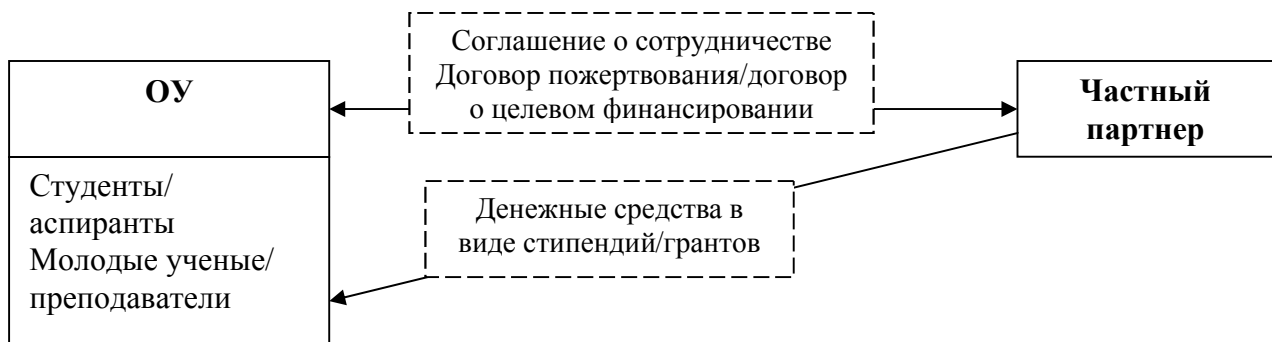


Рисунок 10 – Схема реализации механизма грантовой и стипендиальной поддержки учащихся

Механизм передачи имущества, поддержки и модернизации образовательной инфраструктуры в рамках согласованных с учреждением проектов. По данным мониторинга РСР, в 2008-2009 гг. количество компаний, осуществляющих проекты в области укрепления материально-технической базы вузов, составляло 33% от числа организаций, участвовавших в мониторинге.²⁹

Проекты поддержки образовательных учреждений со стороны частных компаний, как правило, связаны с материально-техническим оснащением библиотек, учебных корпусов и лабораторий (примеры проектов приведены в разделе 4.1.1, приложении 2). Проекты реализуются на основе договоров дарения или безвозмездной передачи имущества.

Развитие механизмов ЧГП в сфере управления содержанием образования

Механизмы ЧГП по управлению содержанием образования являются наиболее востребованными формами сотрудничества вузов и частных компаний, что объективно обусловлено ключевой ролью вузов и учреждений НПО (СПО) в подготовке кадров для экономики страны. Наибольшее распространение среди механизмов ЧГП в сфере управления содержанием образования получили ***механизм заказа на подготовку кадров (целевая подготовка кадров)*** и ***механизм совместных образовательных программ***. Также распространены ***механизмы ЧГП, связанные с совместными образовательными проектами (конференциями, семинарами, прохождением практики и стажировками студентов)*** на предприятиях, а также ***механизмы создания совместных образовательных структур***.

Механизм заказа на подготовку кадров. По данным мониторинга РСР, в 2009 г. у 78% вузов, участвовавших в мониторинге, были заключены с компаниями договора на целевую подготовку учащихся, у 100% - договора о повышении квалификации и профессиональной переподготовке кадров. В то же время за период

²⁹ Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010. – С.47

с 2007 по 2009 годы среднее количество студентов, обучающихся в рамках целевой подготовки, снизилось на 44% и составило в среднем 128 человек на вуз. В 2010 г. ожидаемое количество студентов – целевиков в среднем составит 100 человек³⁰.

В то же время доля компаний, осуществляющих заказы на подготовку кадров, в 2010 г. снизится незначительно (на 2% - см. рисунок 2), что позволяет говорить о временном сокращении объемов целевой подготовки студентов со стороны компаний, но сохранении значимости данного механизма для частного сектора.

Механизм заказа на подготовку кадров, как правило, реализуется на основе заключения трехсторонних договоров об обучении студента (образовательное учреждение-студент-компания). По данному договору компания финансирует подготовку студента по определенным образовательным программам, а также обязуется заключить с ним трудовой договор на установленный срок после получения диплома. Компания может выплачивать повышенную стипендию студенту, а также организовывать прохождение практики. Порядок взаимодействия участников механизма представлен на схеме (Рисунок 11).



Рисунок 11 - Механизм заказа на подготовку кадров со стороны бизнеса

В крупных экономических и классических университетах (ГУ-ВШЭ, МГИМО) получили распространение программы подготовки в области МВА и магистратуры, а также корпоративные программы для ведущих компаний различных отраслей – банков, страховых компаний, медиакомпаний, нефтяных, машиностроительных и др. (Сбербанк, Роснефть, Росно, ОКБ Туполева и др.). Для

³⁰ Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010. – С.30

технических вузов (РГУНиГ им. Губкина, МГТУ им. Баумана и др.) наиболее актуальными являются заказы на подготовку и переподготовку кадров для крупных промышленных предприятий – Газпром, Гидро ОГК, Красмаш и др. Лидерами по объему реализуемых механизмов ЧПП являются федеральные и научно-исследовательские университеты, инновационные вузы, крупные региональные вузы. В большинстве вузов проекты ЧПП реализуются с 2004-2005 гг., в 2009-2010 гг. актуальными стали корпоративные программы для подготовки руководящего состава. Примеры реализации проектов ЧПП в российских вузах представлены в разделе 4.1.1, приложении 3.

Механизм совместных образовательных программ. По данным мониторинга РСР, за 2009 г. количество вузов, реализующих совместные инновационные образовательные программы, увеличилось с 43% до 93%. Наиболее распространенными являются программы ВПО, далее следуют краткосрочные программы повышения квалификации и профессиональной переподготовки (соответственно 93% и 58% вузов, участвовавших в мониторинге)³¹.

В 2010 г. ожидается увеличение количества компаний, реализующих совместные образовательные программы с вузами, на 4%, что свидетельствует о сохранении объемов совместной деятельности вузов и предприятий в данной области.

Совместные образовательные программы реализуются, как правило, в рамках соглашений о сотрудничестве, а также дополнительных гражданско-правовых договоров, регламентирующих финансовые, имущественные, организационные аспекты реализации программ (Рисунок 12). В отдельных случаях возможно заключение договоров о создании и реализации целевых образовательных программ. Особенностью данного механизма ЧПП является совместное участие специалистов частной компании и вуза в разработке образовательной программы, а также в ее реализации – проведении занятий и практик, организации контрольных мероприятий и итоговой аттестации.

³¹ Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010

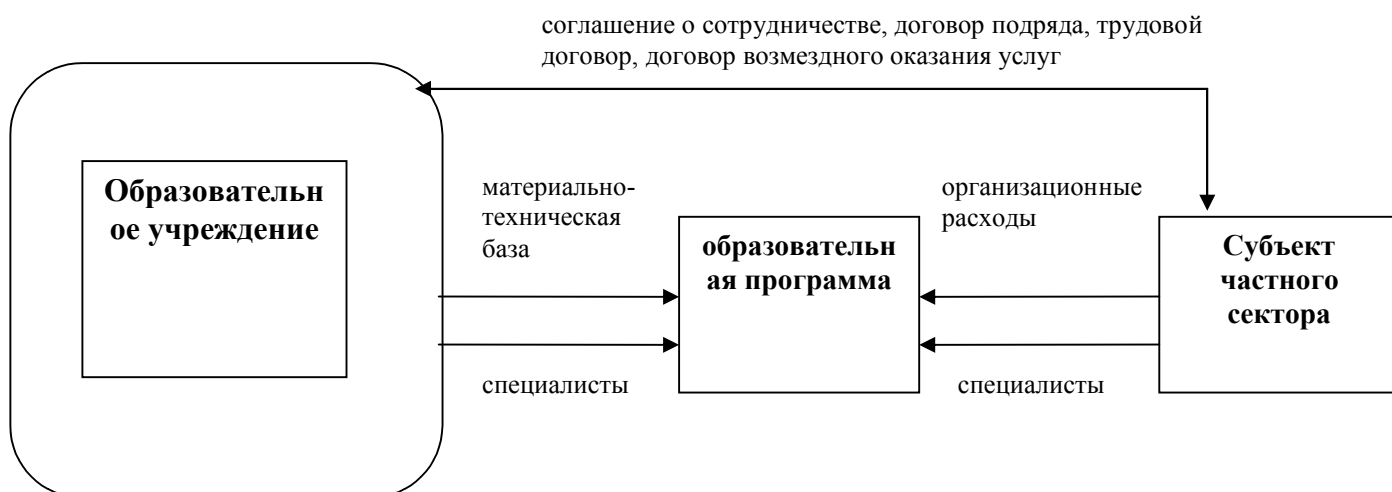


Рисунок 12 – Механизм совместных образовательных программ

Механизмы совместных образовательных программ наиболее активно реализуются в классических и технических университетах, таких как, Сибирский федеральный университет, МИЭТ, МФТИ, Нижегородский и Вятский государственные университеты и др. При этом в рамках совместных программ большое внимание уделяется использованию в рамках обучения оборудования и программного обеспечения компаний-партнеров, обеспечения доступа преподавателей и учащихся к новым технологиям, инновационным продуктам.

В сфере НПО (СПО) совместные образовательные программы распространены в основном в учреждениях, являющихся базовыми для промышленных предприятий, а также в учреждениях, реализующих инновационные образовательные программы при поддержке частных партнеров. Примеры реализации проектов ЧПП в российских вузах представлены в разделе 4.1.1, приложении 3.

Механизмы ЧПП, связанные с совместными образовательными проектами (конференции, семинары, прохождение практики и стажировки студентов и др.). Данный механизм является одним из наиболее распространенных направлений сотрудничества как вузов, так и учреждений НПО (СПО) с частными компаниями и представлен большим количеством форм и схем реализации.

Одним из важных направлений взаимодействия образовательный учреждений и компаний является *организация практик и стажировок для студентов*. По данным мониторинга РСР, в 2009-2010 гг. 97% вузов,

участвовавших в мониторинге, осуществляют (планируют осуществлять) проведение учебных практик для студентов. В среднем на 1 вуз в 2009 г. приходилось по 800 действующих договоров о практике.

В 2007 гг. соответственно 74% и 81% предприятий, сотрудничающих с вузами и учреждениями НПО (СПО), проводили для учащихся стажировки (Таблица 8). По данным мониторинга РСР, характерно увеличение количества мест для стажировок в целях создания управленческого резерва кадров – если в 2008 г. таких компаний было только 62%, то в 2009 г. и 2010 г. – соответственно 74% и 81%.

Таблица 8 Количество предприятий, организующих стажировки для учащихся вузов и учреждений НПО (СПО) (в процентах от числа компаний, сотрудничающих с вузами и учреждениями НПО (СПО))³²

Показатель	2006	2007
Количество предприятий, организующих стажировки для учащихся вузов	68%	74%
Количество предприятий, организующих стажировки для учащихся учреждений НПО(СПО)	78%	81%

* - в отношении стажировок в целях создания резерва управленческих кадров

Как правило, практики и стажировки студентов организуются в рамках стратегических соглашений о сотрудничестве или отдельных договоров о практике (в 2009 г. – около 80% компаний заключили такие договора). В то же время распространенными является случаи организации практик и стажировок в рамках личного взаимодействия руководства вуза и компании.³³

Масштабы применения практик и стажировок зависят от конкретного образовательного учреждения, его размеров и профиля. Наиболее активными среди вузов являются крупные классические и технические университеты. Так, например, в Дальневосточном федеральном университете зарегистрировано более 5 000 договоров о прохождении практики и стажировок, в МИФИ студенты проходят практику более чем в 60 компаниях-партнерах и др. (см. примеры проектов в разделе 4.1.1, приложении 3). Особенностью практик и стажировок в вузах является их интеграция в учебную программу студентов по специальности, что позволяет

³² Мониторинг экономики образования. Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии. Информационный бюллетень - № 1(36). – М.: ГУ–ВШЭ, 2009. – С.15-16

³³ Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010. – С.28

более эффективно организовать учебное время студентов, а также адаптировать студентов к реальным условиям работы предприятий.

В сфере НПО (СПО) также наиболее востребованными являются учащиеся технических и строительных колледжей и техникумов, а также учащиеся учреждений НПО (СПО), являющихся базовыми для предприятий оборонно-промышленного комплекса. В среднем, на одно учреждение НПО (СПО) может приходиться до 20-30 компаний, организующих практики и стажировки для учащихся.

Другим распространенным механизмом взаимодействия вузов и частных компаний является *проведение учебно-образовательных семинаров, конференций, иных мероприятий образовательного характера*. Так, в 2009 г. 80% компаний, участвовавших в мониторинге РСР, проводили обучающие мероприятия для студентов вузов, 49% компаний - проводили конкурсы и олимпиады для студентов. В то же время данная форма ЧГП в большей степени рассматривается компаниями как один из каналов взаимодействия с молодежной аудиторией, чем целенаправленное частно-государственное партнерство³⁴.

Механизм создания совместных образовательных структур. В 2007 г. около 30% предприятий, сотрудничающих с вузами, создавали в них совместные учебные центры. Важным фактором в поддержку развития данного механизма стало создание в рамках приоритетного национального проекта «Образование» двух бизнес-школ мирового уровня, основанное на использовании частно-государственного партнерства. Так, Высшая школа менеджмента на базе факультета менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета создана с привлечением средств из фонда целевого капитала, сформированного за счет взносов частных компаний и физических лиц. Московская школа управления «Сколково» была создана на базе партнерства шести частных инвесторов и восьми компаний.

³⁴ Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010. – С.33

На уровне отдельных образовательных учреждений механизм создания совместных образовательных структур получил распространение в ведущих университетах экономического, технического профиля, классических университетах. Наиболее часто создаются *совместные и базовые кафедры предприятий – партнеров* (базовые кафедры могут располагаться на территории компаний), *научно-образовательные и учебные центры, оборудованные при помощи частных партнеров и осуществляющие образовательную, научную и учебно-методическую работу*. Данные совместные структуры позволяют повысить качество подготовки студентов, обеспечить эффективное взаимодействие и использование уникального оборудования, интегрировать корпоративные технологии и стандарты в образовательные программы вузов. Так, например, в Дальневосточном федеральном университете при поддержке частных партнеров были созданы научно-образовательные центры, объединяющие кафедры и лаборатории различных факультетов и институтов университета. В технических вузах (МИЭТ, МФТИ и др.) действует большое количество базовых кафедр промышленных предприятий (более 50-100 кафедр). Довольно распространенными являются центры и кафедры, создаваемые отдельными крупными компаниями – например, Центр технологий IBM в МФТИ, Центр международной логистики ОАО РЖД и Deutsche Bahn AG в СПбГУ, Проектно-учебный институт ОАО Сбербанк в ГУ-ВШЭ и др. Другие примеры создания совместных образовательных структур приведены в разделе 4.1.1, приложении 3.

В сфере НПО (СПО) механизм совместных образовательных структур получил распространение в виде образовательных кластеров, создаваемых при поддержке региональных органов власти и частных партнеров на базе ведущих профильных образовательных учреждений. Так, например, в республике Татарстан было создано 16 кластеров различной отраслевой направленности (образовательные кластеры в машиностроения, легкой промышленности, информационных технологий, транспорта, агропромышленного комплекса и др.), куда вошли профильные учреждения НПО (СПО), вузы, промышленные предприятия. Образовательный кластер, как правило, создается при участии Министерства

образования и науки республики и/или профильного министерства (министерства экономики, транспорта и дорожного хозяйства, сельского хозяйства и др.) на базе 1-3 вузов, 3-10 учреждений НПО (СПО) и 3-10 предприятий соответствующего профиля (см. разделе 4.1.1, приложение 3). Основными задачами создания образовательных кластеров являются:

- Развитие современных технологий в отрасли;
- Подготовка специалистов высокой квалификации, обеспечение стратегического планирования кадров для отрасли;
- Организация практик и трудоустройства молодых специалистов;
- Развитие материально-технической базы образовательных учреждений;
- Создание условий для непрерывного профессионального образования кадров в отрасли;
- Развитие отрасли.

В соответствии со «Стратегией экономического развития Сибири до 2020 года» научно-образовательные кластеры будут созданы в Новосибирске, Томске, Иркутске, Красноярске, Омской области, Алтайском крае.

Механизм создания совместных образовательных структур реализуется, как правило, на основе договора о создании структурного подразделения вуза - кафедры (центра, института и др.), заключаемого между вузом и частным партнером (Рисунок 13). Договор о создании структурного подразделения может быть смешанным договором, включающим в себя элементы других договоров: договора оказания услуг, договоры для оформления имущественных и трудовых отношений и др. В то же время в связи с принятием 217-ФЗ и 83-ФЗ совместные образовательные структуры могут создаваться в форме юридических лиц с учетом требований действующего законодательства.



Рисунок 13 – Схема реализации механизма по созданию совместной образовательной структуры

Реализация механизмов ЧГП в области научно-исследовательской и научно-практической деятельности вузов

Механизмы ЧГП в научно-исследовательской деятельности являются одним из приоритетных направлений сотрудничества образовательных учреждений и бизнеса, способствующих созданию и развитию инновационной инфраструктуры в сфере образования. По данным мониторинга РСР, 88% компаний, принимавших участие в мониторинге, сотрудничают с вузами в сфере научно-исследовательской и научно-практической деятельности.

В последние годы также значительно выросли объемы государственной поддержки инновационной деятельности вузов, направленные на развитие ЧГП с участием не только вузов, но и непосредственно государства. Так, были созданы 29 национальных исследовательских университетов, на программы развития которых до 2014 г. будет выделено около 50 млрд рублей из федерального бюджета и не менее 10 млрд рублей – из внебюджетных источников.

В 2010-2012 гг. из федерального бюджета будет выделено 19 млрд рублей на субсидирование предприятий, реализующих совместные с вузами проекты в области создания высокотехнологичных производств (на срок 1-3 года, объем - до 100 млн рублей)³⁵. Кроме того, предусмотрена грантовая поддержка ведущих ученых для создания новых и обновления существующих научных школ (объем финансирования – 12 млрд рублей)³⁶.

Механизмы ЧГП в области научно-исследовательской деятельности распространены в основном только в вузах. Учреждения НПО (СПО) осуществляют научно-исследовательскую деятельность в незначительных масштабах и практически не используют для этого механизмы ЧГП.

Основным механизмом ЧГП в научно-исследовательской деятельности вузов являются *исследовательские проекты, реализуемые совместно с частными партнерами*. Далее следует *механизм создания совместных научных лабораторий и центров*. В последние годы достаточно активно стали развиваться также *проекты по созданию институциональных структур, содействующих развитию деятельности в области науки и инноваций (технопарки, инновационные центры, научно-образовательные кластеры и др.)*.

Перспективным направлением интеграции образования и науки как в вузах, так и учреждениях НПО (СПО) являются *научно-образовательные кластеры*, создаваемые при поддержке региональных органов власти и частных партнеров (например, образовательные кластеры в республике Татарстан - см. раздел «Механизм создания совместных образовательных структур»).

Крупнейшими частными инвесторами в науку и инновации в вузах являются такие компании, как ОАО «Российские железные дороги», ОАО «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть», Объединённая компания

³⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 9.04.2010 №218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства»

³⁶ По материалам к выступлению Министра образования и науки Российской Федерации Андрея Фурсенко на Правительственном часе в Государственной Думе Российской Федерации. – М., 2 июня 2010 г. - <http://mon.gov.ru/pro/niu/6661/>

«Российский алюминий», ОАО «Уральская горно-металлургическая компания», ООО «Лукойл-Пермнефтсинтез» и др.³⁷

Механизм реализации совместных исследовательских проектов. По данным мониторинга РСР, в 2009 г. 34% компаний, участвовавших в мониторинге, взаимодействовали с вузами в области финансирования НИР. В то же время количество договоров на проведение исследований ежегодно снижается – с 2008 г. данный показатель снизился в 2 раза, в 2010 г. ожидается снижение еще на 50%³⁸, что связано с негативным воздействием финансового кризиса.

Основными участниками научно-исследовательских проектов, реализуемых с частными партнерами, являются крупные классические и технические университеты, отраслевые вузы, а также вузы, получившие статус национальных исследовательских университетов (далее – НИУ). Так, например, в НИУ доля внебюджетного финансирования в доходах от научной и образовательной деятельности в среднем составляет 45%, а доходы от НИОКР составляют в среднем около 20%³⁹.

В рамках совместных проектов вузы сотрудничают с широким кругом российских и зарубежных компаний, реализуя приоритетные для вуза и компаний направления исследования, в том числе фундаментальные (см. примеры проектов в разделе 4.1.1, приложении 4). Вместе с тем эффективность научно-исследовательской деятельности вузов недостаточно высокая, что обусловлено как несовершенством законодательной базы, так и отсутствием эффективных систем управления интеллектуальной собственностью в вузах. Например, в 2009 г. количество поставленных на учет объектов интеллектуальной собственности в НИУ составляло от 1 до 9 (только в МИФИ – 30 объектов). Проекты внедрения совместных разработок осуществлялись только в 64% вузах, участвовавших в мониторинге РСР.

³⁷ Первый рейтинг бизнес-партнеров высших учебных заведений Российской Федерации (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010 (основан на результатах опроса 96 компаний)

³⁸ Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010. – С.45

³⁹ По результатам анализа программ развития национальных исследовательских университетов

В целях развития инновационной деятельности вузов был принят ряд нормативно-правовых актов, а также планируется введение комплекса льгот и стимулов (см. раздел «Факторы, которые обусловили динамику развития ЧГП»), которые будут способствовать привлечению инвестиций в инновационную инфраструктуру вузов, а также повышению эффективности их деятельности.

Совместные исследовательские проекты реализуются на основе соглашений о научно-техническом сотрудничестве, договоров о выполнении научно-исследовательских работ (Рисунок 14). При этом частный партнер не только оказывает финансовую и материально-техническую поддержку работ, но и участвует в отдельных направлениях исследования совместно с научными сотрудниками вуза, а также апробирует полученные результаты работ на практике.



Рисунок 14 – Схема реализации совместных научно-исследовательских проектов

Механизм создания совместных научных лабораторий и центров.

Совместные научные лаборатории и центры создаются в рамках договора о создании структурного подразделения (аналогично механизму создания совместных образовательных структур). Цель создания совместных лабораторий, как правило, заключается в выполнении студентами и аспирантами научно-исследовательских

работ в рамках учебных программ на основе методик и оборудования частных партнеров.

Практика создания совместных научных лабораторий ограничена интегрированными образовательными структурами институтов РАН (138 институтов РАН создали совместные с вузами интегрированные образовательные структуры, на один институт в среднем приходится по 2-3 структуры, но не всегда с участием частных партнеров),⁴⁰ а также несколькими крупными техническими и классическими вузами, в которых были созданы учебно-научные лаборатории Intel (созданы в 6 вузах), Cisco и ряда других научно-производственных предприятий (примеры проектов в разделе 4.1.1, приложении 4).

Механизм создания институциональных структур, содействующих развитию деятельности в области науки и инноваций (технопарки, инновационные центры, научно-образовательные кластеры и др.).

За период 2006-2010 гг. во многих вузах активизировалась деятельность по созданию объектов инновационной инфраструктуры – технопарков, центров коллективного пользования, бизнес-инкубаторов, инновационных центров. Во многом это обусловлено государственной поддержкой инновационной деятельности вузов, а также ростом интереса частных компаний к развитию совместных инновационных структур. Так, например, в настоящее время при поддержке ОАО «Зеленоградский ИТЦ» активно строятся корпуса инновационного комплекса МИЭТ, в 2008 г. в МФТИ был создан Центр венчурных проектов при поддержке ОАО «ГСКБ «Алмаз-Антей», ОАО «МАК «Вымпел», Intel и институтов РАН и др. (примеры проектов приведены в разделе 4.1.1, приложении 4).

В то же время количество технопарков и других объектов инновационной инфраструктуры остается несущественным в масштабах российской системы ВПО и потребностей экономики. По данным Ассоциации Технопарк в 2007 г. действовал 41 технопарк, из которых 55% были созданы при технических вузах, 37% - при

⁴⁰ По данным Отчета о выполнении работ «Разработка предложений по формированию нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность лабораторий научных организаций, создаваемых на базе высших учебных заведений, и кафедр высших учебных заведений, создаваемых на базе научных организаций, в целях интеграции образования и науки» (2008 г., заказчик – Минобрнауки России).

классических вузах, 4% - на базе отраслевых и академических НИИ, 4% - на базе промышленных предприятий.

Основные сферы деятельности российских технопарков - *машиностроение, информационные технологии, экология (природопользование) и приборостроение* (Рисунок 15). Наименее представлены (составляют менее 5%) такие отрасли, как металлургия, химия и химическое производство, горное дело, нанотехнологии, легкая промышленность, образовательные технологии, культура.⁴¹



Рисунок 15 – Российские технопарки по сферам деятельности⁴²

У большинства российских технопарков *отсутствуют в пользовании земельные участки, а площадь производственных помещений значительно меньше*, чем в зарубежной практике (см. в разделе 4.1.1, приложении 4).

Количество малых предприятий, расположенных на территориях технопарков, варьируется от 1 до 55. Всего в 54 технопарках и инновационно-технологических центрах России в 2006 г. работало **653 предприятия**, то есть в среднем на один технопарк приходилось около **12 малых предприятий**. Численность работающих

⁴¹ Здесь и далее количественные данные – по результатам исследования, проведенного Ассоциацией «Технопарк» в период с 01.01.2002 г. по 01.01.2006 г. по 54 российским технопаркам и инновационно-технологическим центрам.

⁴² Источник: Ассоциация «Технопарк», 2007 г.

на малых предприятиях, расположенных в технопарке, также незначительна – только в 12 технопарках совокупная численность персонала малых предприятий составила более 200 человек.

Объем выпускаемой продукции (услуг) в большинстве технопарков, как правило, не превышает *50-100 млн. руб.* (только в 5 технопарках данный показатель выше).

Кроме того, ни один из созданных с начала 1990-х гг. московских технопарков пока не создал компании, которая бы стала «национальной историей успеха» и из небольшого венчурного проекта и компании малой капитализации выросла бы в бизнес, имеющий крупную капитализацию и национальное значение. Одной из причин этого является дефицитность финансирования инновационного сектора и практическое отсутствие отрасли венчурного финансирования до середины 2000-х гг.

Большинство крупнейших технопарков были созданы в начале 90-х гг. при участии университетов, НИИ, промышленных предприятий, поэтому такие технопарки сейчас действуют как самостоятельные юридические лица (закрытые и открытые акционерные общества – например, Научный парк МГУ, Технопарк ЛТА, Томский технопарк). До принятия 217-ФЗ и 83-ФЗ бюджетные учреждения не могли выступать учредителями юридических лиц. В этой связи инновационные структуры (технопарка, инновационного центра и др.) создавались как структурные подразделения вуза (Рисунок 16).



Рисунок 16 – Схема создания технопарка как структурного подразделения ОУ

После вступления в силу Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» инновационные структуры могут создаваться как отдельные юридические лица при внесении бюджетным учреждением в уставный (складочный) капитал юридического лица имущества, не являющегося особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным за счет средств, выделенных собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом.

Таким образом, со снятием ограничений в отношении бюджетных учреждений можно ожидать, что новые технопарки и другие инновационные структуры будут создаваться при имущественном участии государственных вузов, что будет способствовать их большей интеграции в инновационную деятельность и большей эффективности.

Факторы, оказавшие влияние на динамику развития ЧГП в 2006-2010 гг.

Развитие института ЧГП в профессиональном образовании осуществляется под воздействием комплекса факторов, определяющих масштабы применения, виды и особенности, динамику ключевых механизмов ЧГП. К таким факторам относятся факторы нормативно-правового и организационного характера, социально-экономические факторы и факторы, связанные с процессами модернизации системы образования.

Воздействие факторов нормативно-правового и организационного характера. В 2006-2010 гг. активно формировалась нормативно-правовая и методическая база в области ЧГП в сфере образования, что оказало существенное положительное влияние на развитие практики ЧГП в учреждениях профессионального образования.

Прежде всего, были приняты Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – 83-ФЗ), Федеральный закон от 02.08.2009 № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (далее – 217-ФЗ), Федеральный закон от 3.11.2006 г. №174-ФЗ «Об автономных учреждениях», Федеральный закон от 30.12.2006 г. №275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций», Постановление Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 г. №671 «Об утверждении типового концессионного соглашения в отношении объектов образования», Постановление Правительства РФ от 10.08.2007 г. №505 «О порядке принятия федеральными органами исполнительной власти решений о даче согласия на заключение сделок по привлечению инвестиций в отношении находящихся в

федеральной собственности объектов недвижимого имущества», приняты поправки в Налоговый кодекс, Бюджетный кодекс и Гражданский кодекс РФ и др.

Факторы нормативно-правового характера играют определяющую роль в активизации частно-государственного партнерства, расширении или сужении масштабов использования и видов механизмов ЧГП.

Так, например, *механизмы ЧГП, связанные с управлением имуществом*, играют важную роль в развитии материально-технической базы образовательных учреждений, увеличении объема капитальных вложений в образование, повышении эффективности управления имуществом образовательных учреждений. Но до принятия *Федерального закона от 03.11.2006 г. №174-ФЗ «Об автономных учреждениях»*, *83-ФЗ* и *217-ФЗ* государственные и муниципальные образовательные учреждения не могли участвовать в большинстве механизмов в области управления имуществом, в том числе механизмах создании новых юридических лиц, что проявилось в незначительном количестве примеров таких механизмов в сфере ВПО и НПО (СПО).

Закон об автономных учреждениях не оказал какого-либо существенного влияния на масштабы использования ЧГП. В 2010 г. количество автономных образовательных учреждений составило менее 1% от общего числа вузов и учреждений НПО (СПО). Отдельными успешными примерами АУ стали образовательные кластеры в республике Татарстан, чья деятельность предполагает активное взаимодействие с частными партнерами, а также федеральные университеты, хотя пока они не проявили значительной активности в реализации ЧГП, но обладают высоким потенциалом.

Принятие 217-ФЗ в значительной мере устранило ограничения для реализации механизмов создания юридических лиц и способствовало динамичному росту количества малых предприятий, создаваемых вузами (337 хозяйственных обществ при 105 вузах на май 2010 г.). С принятием 83-ФЗ были сняты ограничения, связанные с невозможностью внесения бюджетными учреждениями денежных средств и имущества в уставные капиталы создаваемых хозяйственных обществ. Кроме того, Федеральный закон о бюджете на 2010-2012 гг. снял ограничения на

использование бюджетными учреждениями доходов от приносящей доход деятельности для целей создания новых хозяйственных обществ.

В то же время необходимо учитывать, что сохранились другие ограничения, препятствующие участию учреждений в создании новых юридических лиц:

- для бюджетных учреждений сохраняется сложная процедура внесения изменений в генеральное разрешение главного распорядителя средств федерального бюджета на осуществление приносящей доход деятельности подведомственными ему учреждениями и уставы бюджетных учреждений⁴³;
- бюджетные учреждения не могут снижать стоимость арендной платы для создаваемых ими малых инновационных предприятий⁴⁴, а также передавать в аренду помещения без проведения конкурсных процедур в соответствии законодательством о государственных закупках;
- малые инновационные предприятия не могут применять упрощенную систему налогообложения⁴⁵;
- бюджетные учреждения в качестве вклада в уставные (складочные) капиталы юридических лиц могут вносить только денежные средства и иное имущество, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за ним собственником или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества.

В случае принятия ряда нормативно-правовых актов часть данных ограничений может быть устранены. Так, в настоящее время разработаны следующие предложения по совершенствованию нормативной правовой базы⁴⁶:

- проект федерального закона № 294325-5 «О внесении изменения в статью 346.12 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»,

⁴³ Информация к «правительственному часу» на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2 июня 2010 года. Вопросы, предложенные фракцией Всероссийской политической партии «Единая Россия» (Приложение № 1). – С.67-70

⁴⁴ Там же

⁴⁵ Там же

⁴⁶ Информация к «правительственному часу» на заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2 июня 2010 года. Вопросы, предложенные фракцией Всероссийской политической партии «Единая Россия» (Приложение № 1). – С.67-70

предусматривающий внесение в Налоговый кодекс Российской Федерации нормы, обеспечивающей возможность созданным на основании Федерального закона №217-ФЗ хозяйственным обществам применять упрощенную систему налогообложения (передан в Государственную Думу);

- разрабатываются меры законодательной поддержки деятельности малых инновационных предприятий, предусматривающие: установление для малых инновационных предприятий налоговых каникул в течение первых двух – трех лет работы; наделение бюджетных учреждений правом предоставлять в аренду малым инновационным предприятиям: на льготной основе - помещения и оборудование, входящие в состав инновационной структуры бюджетных учреждений, а также временно неиспользуемое имущество и помещения - создаваемым малым инновационным предприятиям без проведения конкурсов и аукционов (Минобрнауки России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 17.1. Федерального закона «О защите конкуренции», устанавливающий норму об отсутствии требования проведения конкурсов и аукционов на право заключения договора аренды, если такой договор заключен бюджетным научным или образовательным учреждением, а также созданным государственными академиями наук научным учреждением или высшим учебным заведением с хозяйственным обществом (малым инновационным предприятием), учредителем которого выступает такое учреждение).

Соответственно в ближайшие годы можно ожидать, что бюджетные образовательные учреждения (после вступления в силу 83-ФЗ) будут более активно использовать *механизмы ЧГП, направленные на создание юридических лиц*. Для автономных учреждений также откроются новые перспективы в области ЧГП, связанные с тем, что в 83-ФЗ был уточнен организационно-правовой статус автономных учреждений, а также установлена обязательность выполнения государственного задания.

Имущественные механизмы ЧПП, связанные со строительством/реконструкцией объектов недвижимого имущества, также не получили широкого распространения в 2006-2010 гг., (см. раздел «Динамика развития института ЧПП») что связано с действующими ограничениями в законодательстве для федеральных учреждений.

В 2007 г. было принято Постановление Правительства РФ от 10.08.2007 г. №505 «О порядке принятия федеральными органами решений о даче согласия на заключение сделок по привлечению инвестиций в отношении находящегося в федеральной собственности объектов недвижимого имущества», *ориентированное на упрощение процедуры привлечения негосударственных инвестиций в сферу образования*. После проверок, проведенных Рособразованием в ряде регионов, были выявлены серьезные нарушения законодательства по инвестиционным договорам, заключенным до принятия указанного постановления. В этой связи в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 03.04.2008 №234 «Об обеспечении жилищного и иного строительства на земельных участках, находящихся в федеральной собственности» до 1 января 2012 г. действует запрет для федеральных органов исполнительной власти на согласование *сделок, связанных с распоряжением земельными участками, находящимися в федеральной собственности*, что значительно *ограничивает возможности ОУ по реализации инвестиционных проектов по строительству и реконструкции недвижимого имущества*.

Механизмы ЧПП на основе концессии в профессиональном образовании до настоящего времени концессии также не применялись ни на федеральном, ни на региональном уровне, что было во многом обусловлено сложностью процедуры заключения концессионных соглашений.

В то же время с 2006-2009 гг. наблюдается *активное развитие регионального законодательства о частно-государственном партнерстве* (например, в Санкт-Петербурге, Саратовской, Томской, Кемеровской, Нижегородской областях и др.), что стало возможным благодаря разработке модельного закона о государственно-частном партнерстве Комитетом по экономической политике и

предпринимательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. В этой связи на уровне субъектов РФ можно ожидать развития практики реализации инвестиционных механизмов ЧГП, в том числе на инвестиционных контрактах и договорах аренды с инвестиционными условиями, в долгосрочной перспективе - концессий.

Несмотря на принимаемые законодательные изменения и расширение возможностей автономных и бюджетных учреждения (после вступления в силу 83-ФЗ), не получила распространения практика реализации механизмов привлечения **заемного финансирования для реализации инвестиционных проектов (выпуска векселей, привлечения банковских кредитов)**. Закон об автономных учреждениях не ограничивает возможности автономных учреждений по привлечению займов и кредитов, в том числе путем выпуска ценных бумаг (векселей), но очевидно, что в условиях значительной государственной поддержки необходимость в таких механизмах не возникает. Кроме того, в законе не определен порядок привлечения заемного финансирования автономными учреждениями. Для бюджетных учреждений (после вступления в силу 83-ФЗ) ограничена возможность совершения сделок с ценными бумагами, что, как и сохранение существенных объемов государственного финансирования, будет делать развитие механизмов заемного финансирования неактуальным для образовательных учреждений.

Также недостаточно распространены механизмы передачи имущества в аренду для аутсорсинга неосновных видов деятельности образовательных учреждений – практика применения аутсорсинга ограничена крупнейшими вузами. Основным фактором, препятствующим развитию таких механизмов, являются обязательные конкурсные процедуры для бюджетных учреждений, установленные Федеральным законом от 21.05.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Другим фактором было отсутствие самостоятельности бюджетных учреждений в распоряжении доходами и имуществом. Принятие 83-ФЗ сняло ограничения для бюджетных учреждений по распоряжению доходами и частью имущества, но не изменило статуса бюджетных учреждений как государственного

заказчика. В этой связи можно ожидать *постепенного роста объемов аутсорсинга в образовательных учреждениях, который будет сдерживаться законодательными нормами о государственных закупках.*

Развитие механизмов ЧГП в области научно-исследовательской деятельности во многом связано с принятием 217-ФЗ и 83-ФЗ. Благодаря 217-ФЗ, вузы начали более активно использовать результаты своей интеллектуальной деятельности, совершенствовать системы управления объектами интеллектуальной собственности. 83-ФЗ (после вступления в силу) позволит бюджетным учреждениям самостоятельно распоряжаться доходами и имуществом, полученными в результате работы созданных ими юридических лиц и иной, приносящей доход деятельности, что приведет к большему разнообразию механизмов ЧГП в научной деятельности.

Определенную роль в расширении *практики создания вузами совместных научных и образовательных структур* сыграл Федеральный закон от 01.12.2007 № 308-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам интеграции образования и науки» и Приказ Минобрнауки РФ от 27.02.2009 № 66 «Об утверждении порядка создания образовательными учреждениями высшего профессионального образования на базе научных организаций кафедр, осуществляющих образовательный процесс». В результате вузы получили правовые основания для создания совместных структурных подразделений, предполагающих совместное использование движимого и недвижимого имущества вузов и партнеров - научных организаций, в том числе на безвозмездной основе. Все это способствовало росту количества таких структур в вузах, повышению эффективности их научной и образовательной деятельности.

Нормативно-правовые акты, направленные на поддержку инновационной деятельности вузов, также способствовали развитию механизмов ЧГП в научно-исследовательской деятельности – это Указ Президента Российской Федерации «О реализации пилотного проекта по созданию Национальных исследовательских университетов» от 7.10.2008 №1448, Постановления Правительства РФ о конкурсных отборах университетов, в отношении которых устанавливается

категория «национальный исследовательский университет», Постановление Правительства Российской Федерации от 9.04.2010 №218 «О мерах государственной поддержки развития кооперации российских высших учебных заведений и организаций, реализующих комплексные проекты по созданию высокотехнологичного производства», Постановление Правительства РФ от 28.07.2008 № 568 «О федеральной целевой программе «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России" на 2009 - 2013 годы» и др. Благодаря данным нормативным актам, в 2009-2010 гг. в вузах развивались *механизмы совместных исследовательских проектов, создавались совместные научные лаборатории и центры, формировались объекты инновационной инфраструктуры.*

В 2010-2012 гг. можно ожидать продолжения данной тенденции, в особенности в части роста *количества совместных исследовательских проектов по созданию высокотехнологичных производств, а также создания новых научных школ.*

Развитие механизмов ЧПП в области экономической поддержки образовательных учреждений во много обусловлено принятием Федерального закона от 30.12.2006 г. №275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» (далее - Закон о целевом капитале), введением налоговых льгот, связанных с формированием и использованием целевого капитала, установлением наличия эндаумент-фонда обязательным для федеральных университетов. В результате целевые капиталы были сформированы у 23 крупнейших российских вузов. В то же время не было создано ни одного эндаумент-фонда в сфере НПО (СПО).

Факторы, ограничивающие развитие эндаумент-фондов в сфере профессионального образования, связаны с несовершенством закона о целевом капитале - в частности, действуют ограничения на форму пожертвований (только денежные средства), не определены процедуры контроля за получателем доходов от целевого капитала, зафиксирован максимальный срок договора доверительного управления. Внесение изменений в Закон о целевом капитале (в особенности в области расширения перечня имущества для формирования целевого капитала)

может *способствовать созданию целевых капиталов для крупнейших учреждений НПО (СПО) или группы региональных учреждений профессионального образования.*

Ключевым фактором для развития *механизмов ЧПП в области экономической поддержки и образовательной деятельности* стали *изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации* (далее – НК РФ). Принятые поправки в НК РФ в значительной мере улучшили ситуацию с налоговыми льготами при формировании целевого капитала (п.13-15 пп.2 ст.251 НК РФ⁴⁷), а также налоговыми стимулами для работодателей - расходы на обучение по основным и дополнительным профессиональным образовательным программам, профессиональную подготовку и переподготовку работников налогоплательщика включаются в налоговую базу по налогу на прибыль (п.3 ст.264 НК РФ⁴⁸). Таким образом, внедрение данных налоговых льгот способствовало *развитию практики эндаумент-фондов* (по некоторым оценкам, объем целевого капитала всех созданных эндаумент-фондов во всех сферах на май 2010 г. составляет около 2,7 млрд рублей⁴⁹), а также развитию *механизмов заказа на подготовку/переподготовку кадров.*

В то же время налоговые льготы для физических и юридических лиц, финансирующих деятельность ОУ, отсутствуют. Также отсутствуют какие-либо льготы и меры по стимулированию инвестиций в сферу образования в виде государственных/муниципальных гарантий и др., что *не позволяет прогнозировать какого-либо значительного увеличения объема благотворительных пожертвований и инвестиций в сфере профессионального образования в кратко- и среднесрочной перспективе.*

Помимо факторов нормативно-правового характера, существенное влияние на развитие института ЧПП оказывают и *организационные факторы*. В частности, в 2008-2010 гг. интерес к реализации ЧПП в образовании значительно возрос, что способствовало проведению большого числа конференций и семинаров по вопросам

⁴⁷ Приняты Федеральным законом от 30.12.2006 № 276-ФЗ

⁴⁸ Приняты Федеральным законом от 22.07.2008 № 158-ФЗ

⁴⁹ Эндаументы: три года в эмбриональном состоянии // Финанс. - №22 (353). – 21-27 июня 2010. – С.23-25

развития ЧГП, а также созданию ряда некоммерческих организаций и рабочих групп, ориентированных на поддержку и стимулирование распространения ЧГП в образовании. Деятельность таких структур в большинстве случаев не взаимосвязана и не скоординирована, что приводит к дублированию работ и проектов. В то же время в целом **институционализация системы управления ЧГП, повышение уровня информационной прозрачности** способствуют более эффективному взаимодействию образовательных учреждений и компаний.

Так, например, в 2006-2008 гг. была заключена система соглашений о стратегическом партнерстве между Российским союзом ректоров и ведущими объединениями бизнес-сообщества - Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, Российским союзом промышленников и предпринимателей (работодателей), общероссийскими общественными организациями «Деловая Россия», «Опора России», Союзом машиностроителей России, которая определила стратегию межкорпоративного взаимодействия на федеральном уровне в долгосрочной перспективе. Во многом благодаря данной системе соглашений в 2009 г. были проведены мониторинги взаимодействия бизнеса и образования, которые в настоящее время являются единственными источниками комплексных статистических данных об объемах, формах и направлениях ЧГП в сфере профессионального образования.

В то же время сохраняет свое воздействие **ряд нормативно-правовых и организационных факторов, препятствующих развитию ЧГП**, к которым относятся:

- отсутствие достаточных стимулов для частных партнеров инвестировать в новые предприятия, особенно в кризисных условиях. Частному партнеру не передаются исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), при этом контрольный пакет остается у вуза;
- отсутствие системы комплексного стимулирования инвестиций частного сектора в сферу профессионального образования (налоговые льготы, государственные и муниципальные гарантии, информационная и организационная поддержка ГЧП);

- отсутствие у большинства вузов опыта эффективного управления объектами интеллектуальной собственности и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, а также отсутствие навыков управления деятельностью хозяйственных обществ, а также инвестиционными проектами ЧГП;
- сохранение высоких регулятивных издержек при реализации механизмов ЧГП, а также проблема возникновения налоговых рисков, связанных с проектами ЧГП, как для образовательных учреждений, так и для частных партнеров;
- отсутствие механизмов закрепления студентов, обучавшихся по договорам на целевую подготовку/заказу, в компании после обучения, а также механизмов защиты выпускников учреждений НПО (СПО), обучавшихся по целевым договорам, от призыва в армию или механизмов компенсации расходов компаний;
- низкая информационная прозрачность практики реализации ЧГП как со стороны образовательных учреждений (в большинстве учреждений не ведется комплексного учета проектов ЧГП и связанных с ними показателей финансово-хозяйственной деятельности образовательного учреждения, недостаточно эффективна система информационного обмена в ОУ), так и со стороны компаний (большинство компаний не раскрывают информации об объемах финансирования образовательных учреждений)⁵⁰.

Воздействие социально-экономических факторов. Данная группа факторов формирует социально-экономические условия, необходимые для развития ЧГП в сфере профессионального образования и определяющие масштабы и направления его реализации.

Одним из важнейших факторов, влиявших на развитие ЧГП в профессиональном образовании, были социально-демографические условия. Благодаря «буму» рождаемости в середине 80-х годов 20-го века, последние годы количество учащихся сферы профессионального образования стабильно росло.

⁵⁰ Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009

Образовательные учреждения находились в ситуации, благоприятной для развития ЧПП – до 2008 г. наблюдался экономический подъем, а также устойчивый рост объемов бюджетного финансирования образования и науки. Несмотря на финансовый кризис, бюджетное финансирование учреждений профессионального образования сократилось незначительно, как и масштабы финансирования со стороны частного сектора. В результате все это способствовало развитию ***механизмов ЧПП в управлении содержанием образования, научной деятельности и экономической поддержке.***

В то же время достаточно благоприятная ситуация в образовании может измениться к худшему. По оценкам Минобрнауки России, уже в три ближайших года ожидается спад числа учащихся сферы профессионального образования как минимум на 2 млн человек, который продлится до 2020 года⁵¹. Прежде всего, демографический спад отразится на доходах системы образования от платных услуг. По оценкам специалистов, до 2015 г. ожидается, что доходы учреждений НПО (СПО) от платных услуг снизятся на 2-5 млрд. руб. и 20 млрд. руб. соответственно (в 2008 г. доходы учреждений НПО (СПО) от платных услуг составляли соответственно 10 и 70 млрд руб)⁵². В результате образовательные учреждения будут вынуждены более жестко конкурировать между собой как за студентов, так и за средства частных партнеров.

В условиях демографического спада компании будут испытывать серьезный «кадровый дисбаланс - нехватку нужных специалистов (с современными, востребованными квалификациями) при избытке невостребованных кадров и квалификаций⁵³». В результате частные компании будут ориентироваться на образовательные учреждения, предлагающие наиболее качественные образовательные услуги и эффективную систему их реализации.

⁵¹ По материалам к выступлению Министра образования и науки Российской Федерации Андрея Фурсенко на Правительственном часе в Государственной Думе Российской Федерации. – М., 2 июня 2010 г. - <http://mon.gov.ru/pro/niu/6661/>

⁵² По материалам доклада Т.Л.Клячко на круглом столе «Стимулирование инвестиций в образование: законодательные аспекты и правоприменительная практика» Комитета Государственной Думы РФ, 24.03.2009 г.

⁵³ По материалам к выступлению Министра образования и науки Российской Федерации Андрея Фурсенко на Правительственном часе в Государственной Думе Российской Федерации. – М., 2 июня 2010 г. - <http://mon.gov.ru/pro/niu/6661/>

Соответственно, в условиях существенного падения доходов от платных услуг и усиления конкуренции учреждения будут стремиться к **расширению взаимодействия с частными партнерами – за счет заказов на подготовку кадров, выполнения проектов для частных партнеров, аутсорсинга неосновных видов деятельности** и др.

Вместе с тем возможности бизнеса по взаимодействию с образовательными учреждениями во многом зависят от **действующей экономической конъюнктуры. Негативная динамика развития экономики** - падение объемов промышленного производства, сокращение платежеспособного спроса населения, инфляция, нестабильность курса национальной валюты и др. – сокращает **возможности частных партнеров по участию в развитии сферы образования в кратко- и среднесрочной перспективе**. По данным мониторинга РСР, в результате воздействия экономического кризиса во второй половине 2008 – начале 2009 гг. наблюдалось снижение активности взаимодействия бизнеса и вузов как в количественном, так и в качественном выражении, была характерна тенденция свертывания ряда совместных проектов и программ, неготовности или нежелания предприятий финансировать долгосрочные и масштабные проекты ЧГП. В 2009 г. объемы финансирования вузов со стороны предприятий сократились на 25% по сравнению с 2008 г. и составили 117 млн руб., в 2010 г. ожидается финансирование в объеме 122 млн руб.

Данная проблема обусловлена как ухудшением финансового положения и сокращения/свертывания программ ГЧП в кризисных условиях, так и

Помимо экономической конъюнктуры, на возможности бизнеса развивать механизмы партнерства с образовательными учреждениями влияет **жизненный цикл самого предприятия, определяемый его финансово-экономическим положением и состоянием отрасли, к которой оно относится**. Как правило, развивающиеся компании более активно сотрудничают с образовательными учреждениями, чем стабильные и стагнирующие предприятия. Например, в 2007 г. число развивающихся компаний, взаимодействующих с вузами, составляло 49% от количества компаний, участвовавших в исследовании, соответственно число

стабильных и стагнирующих компаний – 44% и 40%. Количество развивающихся и стабильных предприятий, сотрудничающих с учреждениями НПО (СПО), составляет 34% и 26%, в то время как доля стагнирующих предприятий – партнеров учреждений достаточно высокая – 32%, что может быть обусловлено сохранением системы базовых учреждений НПО (СПО) за крупными оборонно-промышленными, угольными и иными предприятиями⁵⁴.

Таким образом, недостаток свободных финансовых средств у предприятий ограничивает возможности развития *механизмов ЧГП в области науки и инноваций и экономической поддержки ОУ* (например, создания целевого капитала), которые в 2008-2010 гг. были менее распространенными, чем *образовательные механизмы ЧГП*. Более активному развитию механизмов ЧГП по управлению содержанием образования способствовал курс государства на развитие инновационных образовательных программ, в рамках которых вузы и учреждения НПО (СПО) при условии софинансирования из внебюджетных источников получали государственную поддержку. Соответственно в период восстановления роста экономики происходит *активизация механизмов ЧГП в области экономической поддержки ОУ, направленных на финансирование общих задач ОУ, а также механизмов в области науки и инноваций (создания лабораторий, объектов научной инфраструктуры и др.)*.

Существенное влияние на востребованность механизмов ЧГП оказывает и *отраслевая принадлежность предприятия*. По оценкам экспертов, наиболее часто механизмы партнерства применяются предприятиями традиционных производственных отраслей (промышленность, строительство, транспорт) и новых секторов экономики (связь, деловые услуги), более редко – предприятиями сферы торговли⁵⁵. Эта тенденция подтверждается распределением объемов частного финансирования между вузами различных профилей – доминируют технические и классические университеты, меньшие объемы приходятся на экономические и

⁵⁴ Мониторинг экономики образования. Политика учреждений профессионального образования: кадры, экономика, образовательные стратегии. Информационный бюллетень - № 1(36). – М.: ГУ–ВШЭ, 2009. – С.15-16

⁵⁵ Манец Т.В. Социальное партнерство в системе профессионального образования как институциональное соглашение // автореферат дисс. канд. эк. наук. - ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М.Горького» - Челябинск, 2009

гуманитарные вузы. Кроме того, в большинстве случаев очевидна готовность предприятий работать только с профильными для них образовательными учреждениями.

Другим значимым фактором, влияющим на развитие ЧТП и тесно связанным с конъюнктурными факторами, является **потребность компаний в квалифицированных кадрах**. В 2007 г. доля работников, нуждавшихся в обучении на развивающихся предприятиях, составляла: 46% - для служащих, 59% - для функциональных специалистов, 62% - для квалифицированных рабочих, 64% - для линейных специалистов. При этом с 2006 г. темп прироста данной потребности составил соответственно от 68% до 9%⁵⁶.

Кроме того, важным фактором в пользу развития ЧТП является достаточно высокий спрос компаний на молодых специалистов, что обусловлено большей гибкостью и обучаемостью таких специалистов, высоким уровнем владения современными информационными технологиями, амбициозностью. По данным мониторинга РСР, в 2008 г. и 2009 г. соответственно 90% (очевидно негативное воздействие кризиса) и 95% компаний принимали на работу молодых специалистов – выпускников и студентов вузов в возрасте до 25-26 лет. В то же время общее количество молодых специалистов, принятых компаниями, не изменилось и составило 22 000 человек. Структура наиболее востребованных специальностей отражает общую структуру масштабов ЧТП по вузам – наиболее популярными являются специальности «производство», «информационные технологии», «экономика и финансы» и «бухгалтерия и аудит» (по которым готовят в большинстве вузов независимо от профиля)⁵⁷.

В 2009 г., по оценкам специалистов, предприятия тратили до 300-450 млрд. руб. в год на доведение специалистов до необходимого уровня квалификации, при

⁵⁶ Манец Т.В. Социальное партнерство в системе профессионального образования как институциональное соглашение // автореферат дисс. канд. эк. наук. - ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М.Горького» - Челябинск, 2009

⁵⁷ Бизнес и образование - 2009. Второй мониторинг Российского союза ректоров (при поддержке Агентства «Рациональные резервы»). – Москва, 2010. – С.10-15

этом 40% предприятий предпочитали проводить доподготовку через образовательные учреждения⁵⁸.

Позитивным фактором для развития ЧГП является также имидж вуза как ключевого агента компаний при взаимодействии с молодыми специалистами. В соответствии с мониторингом РСР, 82% компаний в качестве партнера при взаимодействии с молодыми специалистами выбирают вуз (администрацию и службу занятости вуза) и только 10% компаний выбирают кадровые агентства, самостоятельную работу и молодежные объединения. Сдерживающим фактором является отсутствие у предприятий единой стратегии реализации ЧГП, большинство мероприятий с вузами проводятся как разовые акции.

Основными факторами, ограничивающими развитие ЧГП, выступают *невозможность долгосрочного планирования потребности предприятия в кадрах, а также отсутствие гарантий выполнения выпускниками своих обязательств и получения качественных услуг от образовательных учреждений*. По данным мониторинга РСР, около 30% работодателей, участвовавших в исследовании, указывают на проблему низкого качества подготовки студентов и выпускников вузов⁵⁹.

Другим сдерживающим фактором для развития ЧГП являются *низкая степень готовности образовательных учреждений к активному развитию ЧГП*. Данная проблема связана с неразвитостью механизмов финансового менеджмента в образовательных учреждениях – в частности, подсистем управления денежными потоками, финансовым планированием и прогнозированием, контролем и мониторингом. Принципы бюджетирования, ориентированного на результат (БОР), направленные на повышение эффективности управления финансовыми ресурсами образовательных учреждений, пока представлены только в некоторых учреждениях НПО (СПО) и крупных вузах. Другими проблемами являются отсутствие систем управления рисками, низкий уровень раскрытия информации и низкая активность образовательных учреждений при взаимодействии с частными партнерами.

⁵⁸ По материалам доклада Т.Л.Клячко на круглом столе «Стимулирование инвестиций в образование: законодательные аспекты и правоприменительная практика» Комитета Государственной Думы РФ, 24.03.2009 г.

⁵⁹ Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009

Например, по данным РСР, 11% компаний отмечали «низкую заинтересованность центров занятости вузов в сотрудничестве с работодателем», 4,4% - «отсутствие центра занятости в вузе или лиц, отвечающих за организацию работы с компаниями, заинтересованными в привлечении студентов и выпускников», 11% - «плохую посещаемость мероприятий студентами из-за плохой информированности, низкой активности и т.п.»⁶⁰.

Таким образом, дефицит высококвалифицированных кадров, а также потребность в повышении квалификации кадров и качественном обновлении кадрового состава, существующие во многих отраслях реального сектора, определяют для предприятий необходимость реализации ***механизмов ЧПП в области заказов на подготовку кадров, проведения совместных образовательных проектов и программ, создания образовательных структур, а также механизмов поддержки базовых для предприятий образовательных учреждений.*** Вместе с тем предприятия склонны сотрудничать в основном с крупными профильными вузами, предлагающими более качественные услуги и более эффективный менеджмент, поэтому большинство проектов ЧПП сосредоточено в сегменте «крупный вуз – крупный бизнес» и чувствительно к изменениям экономической конъюнктуры.

Воздействие факторов, связанных с процессами модернизации системы российского образования. Процессы модернизации системы образования играют ключевую роль в повышении качества российского профессионального образования, эффективности деятельности образовательных учреждений, развитии научно-исследовательского и инновационного потенциала страны.

Правовая инфраструктура модернизации системы образования включает следующие нормативно-правовые акты:

1. Национальная доктрина образования в Российской Федерации (до 2025г.) (2000г.);
2. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. (2001г.);

⁶⁰ Бизнес и образование - 2009. Первый мониторинг Российского союза ректоров. – Москва, 2009

3. Приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации (2004 г.);
4. План мероприятий по реализации положений Болонской декларации в системе высшего профессионального образования Российской Федерации на 2005 – 2010 годы (2005 г.);
5. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2006 - 2010 годы (2005 г.);
6. Федеральная целевая программа развития образования на 2006 - 2010 гг. (2005г.);
7. Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009 - 2013 годы» (2008 г.);
8. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (2008 г.);
9. Государственная программа «Образование как основа инновационной экономики (2009 – 2012 гг.)» (проект) (2008 г.) и др.

Данные документы определяют стратегическую цель российской образовательной политики – обеспечение современного качества образования на основе сохранения его фундаментальности и соответствия актуальным и перспективным потребностям личности, общества и государства,⁶¹ а также основные направления модернизации сферы образования и механизмы их реализации для достижения данной цели. Ключевыми изменениями в системе образования являются:

1. переход ОУ в автономные учреждения и изменение статуса бюджетных учреждений (после вступления в силу 83-ФЗ);
2. реструктуризация сети вузов (создание «статусных» учреждений ВПО);
3. переход на двухуровневую систему (бакалавриат и магистратуру);
4. изменение системы приема в учреждения СПО и ВПО в связи с запуском проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) в штатном режиме;

⁶¹ Раздел 1.4 Приказа Министерства образования Российской Федерации от 11.02.2002 г. № 393 «О концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.».

5. переход на нормативное подушевое бюджетное финансирование ОУ (НПБФ) и др.

Идея *перехода экономически устойчивых ОУ в автономные учреждения* преследовала *цель укрепления самостоятельности образовательных учреждений* - переориентацию на рыночные механизмы деятельности, повышение эффективности, перестройку структуры управления сферой образования. Как было указано выше, автономные учреждения обладают большими возможностями в области управления имуществом, а, следовательно, и в области взаимодействия с частными партнерами. В то же время большинство образовательных учреждений не стали автономными и остались бюджетными учреждениями, что было обусловлено неготовностью большинства учреждений к повышению экономической самостоятельности, снижению зависимости от государственного финансирования, необходимости функционирования и конкурентирования на рыночной основе.

Благодаря принятия 83-ФЗ, бюджетные учреждения получили значительно более широкие полномочия по распоряжению доходами и имуществом, практически сопоставимые с правовыми возможностями автономных учреждений (за исключением распоряжения недвижимым имуществом, возможности открытия депозитов в банках и совершения сделок с ценными и др. – см. раздел настоящего отчета «Методические рекомендации для учреждений начального и среднего профессионального образования»). Таким образом, данные изменения будут способствовать *реализации механизмов ЧГП, направленных на создание новых юридических лиц, реализации инвестиционных проектов, механизмам ЧГП в научно-исследовательской и образовательной деятельности.*

Реструктуризация сети вузов (создание «статусных» учреждений ВПО) оказало косвенное воздействие на развитие института ЧГП в сфере профессионального образования. Национальные исследовательские университеты, федеральные университеты, инновационные университеты – от всех этих групп требуются более высокие объемы и результаты научно-исследовательской и инновационной деятельности, более качественные результаты образовательной деятельности, большая активность во взаимодействии с частным сектором

экономики. Но, с другой стороны, «статусные» вузы получают значительно большие объемы государственного финансирования, что не должно может негативно повлиять на масштабы развития механизмов ЧПП в таких вузах. В то же время анализ динамики развития ЧПП показал, что «статусные» вузы являются одними из **наиболее востребованных партнеров для частных компаний, которые используют широкий перечень механизмов ЧПП всех направлений.**

Выделение «статусных» вузов также может оказать косвенное позитивное влияние на развитие ЧПП в сфере НПО (СПО). Успешное функционирование «статусных» вузов предполагает их активное и эффективное взаимодействие с учреждениями профессионального образования различного уровня, интеграцию их образовательного, научного, кадрового, материально-технического потенциала. Об этом свидетельствует **постепенный рост количества создаваемых образовательных кластеров в российских регионах и их значимости для развития образовательных учреждений и отраслей экономики.** Соответственно с большой вероятностью можно прогнозировать развитие **механизмов ЧПП в области образовательной и научно-исследовательской деятельности, которые будут осуществляться во взаимодействии ОУ всех уровней профессионального образования, негосударственных коммерческих и некоммерческих организаций, а также региональных органов государственной власти и местного самоуправления.**

Переход на уровневую систему высшего образования (бакалавриат и магистратура), связанный со вступлением России в 2003 г. в Болонский процесс, в первую очередь затронул вузы и учреждения СПО. Для вузов введение магистратуры стало одним из наиболее перспективных направлений для совместных образовательных программ, учитывающих корпоративные требования и стандарты компаний. Так, например, в НИТУ МИСиС, в ГУ-ВШЭ, в МФТИ и др. активно развиваются **магистерские программы, реализуемые на базе совместных с компаниями образовательных структур или образовательных программ.**

В учреждениях СПО часть программ получают статус прикладного бакалавриата, а сами учреждения будут включены в состав вузов, готовящих только

бакалавров.⁶² Данный переход позволит образовательным учреждениям расширить контингент учащихся, укрепить материально-техническую базу, а также привлечь более широкий круг работодателей, заинтересованных в высококвалифицированных специалистах конкретного профиля, что будет способствовать *росту числа механизмов ЧПП в области образовательной и научно-исследовательской деятельности.*

Изменение системы приема в учреждения СПО и ВПО в связи с запуском проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) в штатном режиме будет способствовать усилению жесткости рынка образовательных услуг и окажет значительное воздействие на организацию экономики и финансов учреждений НПО профессионального образования в условиях модернизации образования.

Перевод вступительных экзаменов в форму конкуренции баллов за ЕГЭ серьезно изменит условия конкуренции вузов за привлечение студентов. В результате будет наблюдаться дифференциация качества абитуриентов, привлекаемых вузами, а также направление основного потока «лучших студентов» в «статусные» вузы (федеральные и национальные исследовательские университеты, инновационные вузы), затем - в вузы «третьего» и «четвертого» порядков. Кроме того, в статусных вузах вырастет поток платных студентов, которые предпочитают фактор известности вуза возможности получения первого образования на бюджетной основе.

Все это может значительно сократить поток абитуриентов в отдельные вузы и учреждения НПО (СПО), что отразится на доходах учреждений, их кадровом, образовательном, научно-исследовательском и материально-техническом потенциале. Соответственно, *сокращение образовательного потенциала также негативно повлияет на возможности ОУ реализовывать механизмы ЧПП, привлекать частных партнеров как для сотрудничества в области образования и науки, так и для получения экономической поддержки.*

⁶² Согласно Государственной программе «Образование как основа инновационной экономики (2009 – 2012 гг.)» (проект).

Финансирование образовательных учреждений всех уровней на основе нормативно-подушевого принципа признается ключевым общесистемным изменением, задача внедрения которого стоит в системе образования много лет.

Нормативное подушевое бюджетное финансирование предполагает определение стоимости стандартной бюджетной услуги на учащегося по специальным методикам, которые учитывают специфику контингента обучаемых, типы и профиль образовательных программ, региональную принадлежность ОУ и др. Объем реально полученного финансирования зависит от фактически оказанных услуг, которые выражаются, прежде всего, в количестве обучаемых студентов.

Результатом применения подушевых бюджетных нормативов должны стать: повышение финансовой самостоятельности ОУ, поддержка их экономической устойчивости и автономности; обеспечение среднесрочной устойчивости финансирования за счет бюджетных средств; создание прозрачной и информационно открытой системы финансирования образования; предотвращение нерационального расходования государственных и муниципальных средств; стимулирование роста внебюджетных доходов; усиление конкуренции за бюджетных студентов; поощрение образовательных программ, пользующихся особым спросом государства.

Таким образом, проводимые в системе образования реформы в целом способствуют повышению эффективности деятельности учреждений профессионального образования, совершенствованию качества предоставляемых ими образовательных услуг, **расширению сотрудничества ОУ с частными партнерами в области образовательной и научно-исследовательской деятельности.**

В то же время нерешенными в системе образования остаются проблемы качества и эффективности управления в ОУ - **кадровые проблемы, низкая инновационная активность, низкая информационная прозрачность деятельности учреждений, что препятствует развитию ЧГП в сфере ВПО и НПО (СПО).**

Программа субсидирования регионов, реализующих проекты модернизации системы профессионального образования, которая в настоящее время разрабатывается Минобрнауки России, может способствовать решению вышеуказанных проблем. Так, основными направлениями финансирования регионов будут⁶³:

- внедрение инструментов прогнозирования совместно с работодателями потребностей в новых кадрах, а также переподготовке, переквалификации уже работающих кадров;
- прогнозирование динамики педагогических кадров системы профессионального образования;
- развитие структур общественного управления на уровне учреждений, отраслей, регионов, которые будут корректировать образовательные программы на основе прогнозов и привлекать к преподаванию специалистов из реального сектора экономики;
- развитие системы общественно-профессиональной аттестации выпускников работодателями;
- разработка новой структуры системы профессионального образования и программ развития учреждений, обеспечивающих их оптимальное функционирование и максимально эффективное использование всех имеющихся ресурсов, в том числе результатов национального проекта;
- развитие форм интеграции образования, науки и производственного сектора во взаимодействии с предприятиями, учреждениями профессионального образования, социальными службами и федеральными органами;
- развитие на конкурсной основе государственного финансирования негосударственных учреждений, реализующих качественные образовательные программы

⁶³ Материалы к выступлению Министра образования и науки Российской Федерации Андрея Фурсенко на Правительственном часе в Государственной Думе Российской Федерации. – М., 2 июня 2010 г. - <http://mon.gov.ru/pro/niu/6661/>

Реализация основных направлений данной программы будет способствовать *расширению форм взаимодействия учреждений профессионального образования и частных партнеров, увеличению ответственности каждого из партнеров за выполняемые им роли в сфере образования, повышению качества образовательных услуг, сближению образовательных программ и требований рынка труда.* Другим важным направлением развития ЧГП в профессиональном образовании могут стать *механизмы ЧГП, предполагающие участие негосударственных образовательных учреждений как частных партнеров, предоставляющих образовательные услуги, и государства (в том числе органов местного самоуправления) как государственного партнера, финансирующего данные услуги.*

Перспективы дальнейшего развития ЧГП в профессиональном образовании

Перспективы дальнейшего развития механизмов ЧГП определяются вектором изменений нормативно-правовой базы, социально-демографическими факторами, процессами модернизации системы образования.

Базовыми условиями для реализации выделенных ниже перспектив развития механизмов ЧГП являются:

- сохранение тенденции восстановления экономики России;
- сохранение курса на модернизацию системы образования и государственную поддержку научной и образовательной деятельности образовательных учреждений;
- реализация системы последовательных мер по внедрения новых организационно-экономических и финансовых механизмов деятельности образовательных учреждений (повышение квалификации персонала и управленческих кадров, в том числе в области управления объектами интеллектуальной собственности, финансового менеджмента, корпоративного управления; внедрение принципов бюджетирования,

ориентированного на результат, принципов финансового менеджмента; повышение информационной прозрачности).

Перспективы развития ЧГП в высшем профессиональном образовании

Перспективы развития механизмов ЧГП в области управления имуществом и инвестиционной деятельности. В связи с вступлением в силу Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», а также совершенствованием нормативно-правовой базы в области создания вузами малых инновационных предприятий наиболее перспективным имущественным механизмом ЧГП является ***механизм создания новых юридических лиц.***

Ключевым направлением развития данного механизма является создание ***совместных хозяйственных обществ для практического применения результатов интеллектуальной деятельности (далее - РИД) в соответствии с 217-ФЗ.*** Среди вузов – учредителей таких обществ будут выступать ***федеральные университеты, национальные исследовательские университеты, инновационные вузы,*** а также ***крупнейшие российские вузы классического, технического и экономического профиля со значительным научно-исследовательским и инновационным потенциалом.*** Создание малых инновационных предприятий будет способствовать ***развитию научно-исследовательской деятельности вуза, привлечению дополнительных источников ее финансирования, становлению и повышению эффективности системы управления объектами интеллектуальной собственности вуза.***

Другим важным направлением развития механизма является ***создание хозяйственных обществ или некоммерческих организаций в общем порядке*** (не в соответствии с 217-ФЗ). Такие юридические лица будут создаваться как бюджетными, так и автономными учреждениями, для ***повышения эффективности управления имуществом, реализации научно-исследовательской и образовательной деятельности.***

После 2012 г. как вузы, так и создаваемые ими общества будут более активно использовать *механизмы строительства/реконструкции объектов недвижимого имущества на основе инвестиционных контрактов, договоров аренды с инвестиционными условиями и в долгосрочной перспективе - концессий*. С одной стороны, будет прекращен запрет на совершение сделок с земельными участками в федеральной собственности, с другой - вступит в силу 83-ФЗ, что будет способствовать преодолению существующих сложностей и ограничений при строительстве, связанных с распоряжением земельными участками, через участие вновь созданных юридических лиц в инвестиционных проектах.

Кроме того, для большинства крупнейших вузов с мощным научным потенциалом возможность создания новых юридических лиц позволит *преодолеть ограничения, накладываемые законодательством о государственных закупках*. Через хозяйственные общества вузы смогут размещать долгосрочные контракты на выполнение НИОКР, более активно участвовать в корпоративных конкурсах и государственных заказах на выполнение научно-исследовательских и консалтинговых работ, повысить эффективность реализации таких работ (не будет необходимости согласования сметы, проведения конкурса на заключение государственного контракта и др.).

В то же время для обеспечения своей неосновной деятельности (обеспечение питания, работа информационных систем, управление спортивными комплексами, финансовые службы) вузы будут более активно использовать механизмы аутсорсинга, что обусловлено сохранением ограничений на распоряжение недвижимым имуществом для бюджетных учреждений.

В среднесрочной перспективе не получат распространения механизмы, связанные с привлечением заемного финансирования. В то же время для создаваемых вузами хозяйственных обществ такие механизмы будут играть всевозрастающую роль по мере развития их деятельности.

Перспективы развития механизмов ЧГП в области экономической поддержки образовательных учреждений. С восстановлением роста экономики предприятия смогут в больших масштабах развивать *механизмы экономической*

поддержки образовательных учреждений, направленные финансирование стипендиальных и грантовых программ для учащихся и преподавателей, укрепление материально-технической базы образовательных учреждений, проведение спонсорских мероприятий. В то же время велика вероятность, что данные проекты будут распространяться только на крупнейшие профильные вузы и базовые для предприятий учреждения НПО (СПО).

В кратко- и среднесрочной перспективе отсутствие налоговых льгот для спонсоров сферы образования, а также мер по стимулированию инвестиций в сферу образования *не позволяет прогнозировать какого-либо значительного увеличения объема благотворительных пожертвований и инвестиций в сфере профессионального образования.* Эндаумент-фонды будут в основном создаваться по линии *федеральных и национальных исследовательских университетов, инновационных вузов, крупнейших профильных вузов, в том числе региональных.* Новая перспектива для вузов – самостоятельное учреждение юридического лица – фонда, выступающего специализированной организацией управления целевым капиталом, что до принятия 83-ФЗ было невозможным.

Перспективы развития механизмов ЧПП в области управления содержанием образования. Образовательные механизмы ЧПП остаются наиболее распространенным направлением сотрудничества бизнеса и вузов. В то же время в условиях демографического спада усилится конкуренция между вузами, в том числе между государственными и негосударственными учреждениями. В этой связи *в средне- и долгосрочной перспективе сохранятся достаточно стабильные объемы заказов на подготовку специалистов, наиболее востребованных на рынке труда.*

Сохранят свою значимость и *совместные образовательные программы и проекты, которые выступают «проводником» корпоративных требований и стандартов в вуз, а также механизм адаптации будущих сотрудников к специфике деятельности конкретных компаний.* В то же время масштабы применения таких механизмов будут зависеть от качества и уникальности образовательных услуг, предлагаемых вузом.

С большой вероятностью можно прогнозировать и развитие *механизмов ЧГП по созданию совместных образовательных структур, которые будут необходимы для решения дефицита квалифицированных кадров компаний и повышения качества их подготовки вузами.* В связи с принятием 83-ФЗ вузы более свободно использовать свое оборудование и инфраструктуру и более эффективно распределять финансирование для обеспечения деятельности совместных структур.

Другим направлением развития таких механизмов станут *образовательные кластеры,* создаваемые во взаимодействии вузов, учреждений НПО (СПО), негосударственных коммерческих и некоммерческих организаций, а также региональных органов государственной власти и местного самоуправления.

В долгосрочной перспективе новым направлением развития ЧГП в ВПО могут стать *механизмы ЧГП между негосударственными вузами и государством,* реализуемые с целью повышения качества подготовки учащихся, решения кадровых проблем региона, а также более эффективного распределения бюджетного финансирования по принципу «деньги следуют за учеником».

Перспективы развития механизмов ЧГП в области научно-исследовательской и научно-практической деятельности образовательных учреждений. Ключевые возможности по развитию механизмов ЧГП в науке и инновациях связаны для образовательных учреждений с созданием хозяйственных обществ для внедрения результатов интеллектуальной деятельности.

Другим важным направлением развития механизмов ЧГП является *реализация совместных исследовательских проектов, создание совместных научных лабораторий и формирование объектов инновационной инфраструктуры.*

Механизмы ЧГП в научно-исследовательской деятельности вузов в среднесрочной перспективе будут сосредоточены в сфере высокотехнологичных производств, инновационных проектов. Более широкие возможности бюджетных учреждений по распоряжению доходами и имуществом будут способствовать *расширению форм участия вузов в совместных исследовательских проектах,*

механизмах создания научных лабораторий – вузы смогут вкладывать не только свои научные и кадровые ресурсы, разработки в проект, но приобретать или создавать новое уникальное оборудование, проводить масштабные эксперименты и проекты на условиях совместного финансирования с частным партнером.

Благодаря государственной грантовой поддержке процесса обновления и создания новых научных школ в вузах, можно прогнозировать **активизацию научно-исследовательской деятельности студентов и аспирантов, преподавателей и научных сотрудников вузов**, в том числе на основе сотрудничества с базовыми предприятиями, крупными научными центрами, международными организациями. В результате будут расти **объемы внутренней научной работы вуза, количество объектов интеллектуальной собственности на балансе вуза, а также перспективы их успешной коммерциализации** в средне- и долгосрочном периоде.

Механизмы по созданию объектов инновационной инфраструктуры (технопарков, бизнес-инкубаторов и др.) также будут развиваться более быстрыми темпами – нивелируются (после вступления в силу 83-ФЗ и внедрения налоговых и иных льгот) проблемы создания таких объектов как отдельных юридических лиц, сложности с предоставлением имущества и земельных участков (будут решены через вновь создаваемые вузами хозяйственные общества) и финансированием со стороны вуза. В результате укрепятся позиции вуза как инициатора и центрального звена создаваемых технопарков (инновационных центров и др.), увеличатся возможности для вовлечения учащихся и научных сотрудников вуза в инновационную деятельность.

Перспективы развития ЧГП в начальном (среднем) профессиональном образовании

Для учреждений НПО (СПО) основные перспективы развития ЧГП будут сосредоточены в области **механизмов управления содержанием образования**.

Ключевым направлением ЧГП останется **реализация целевой подготовки/заказов на подготовку кадров** для базовых предприятий. Учреждения

НПО (СПО) смогут более эффективно использовать доходы от реализации таких проектов, направляя их на повышение квалификации преподавательского состава, развитие материально-технической базы, совершенствование образовательных программ.

Важным направлением взаимодействия учреждений НПО (СПО) с бизнесом станет *создание образовательных кластеров*, основанных на взаимодействии учреждений профессионального образования всех уровней, предприятий, региональных органов власти и органов местного самоуправления. В рамках деятельности таких кластеров учреждения НПО (СПО) смогут развивать свой научно-исследовательский потенциал, участвуя в выполнении исследовательских проектов вузов и предприятий.

Механизмы в области управления имуществом получают хорошие перспективы для развития в сфере НПО (СПО). Снятие ограничений для бюджетных учреждений (после вступлений в силу 83-ФЗ) будет способствовать более активному использованию *механизмов строительства/реконструкции объектов недвижимого имущества*, а также *механизмов реализации инвестиционных проектов (не связанных с реконструкцией)* на региональном уровне.

Благодаря возможности участия в создании юридических лиц, наиболее эффективные учреждения НПО (СПО) смогут реализовать свой *предпринимательский и производственный потенциал*. Учреждения НПО (СПО) смогут вовлекать созданные ими предприятия и производства в учебный процесс, организуя практические и лабораторные занятия для учащихся, практику и стажировку для учащихся и преподавателей.

Механизмы экономической поддержки образовательных учреждений, в частности создание эндаумент-фондов, в краткосрочной перспективе не найдут широкого применения в сфере НПО (СПО). Вместе с тем *в средне- и долгосрочной перспективе* с развитием интеграции образования, науки и производства в сфере НПО (СПО) могут быть созданы *региональные эндаумент-фонды для крупнейших образовательных комплексов и кластеров с участием учреждений НПО (СПО)*

или ведущих учреждений НПО (СПО), являющихся базовыми для крупных промышленных предприятий.

Перспективным направлением в сфере НПО (СПО) также является *объединение нескольких проектов ЧГП (имущественных, образовательных и др.) в единый пул для обеспечения централизованной координации и управления и привлечения финансирования крупных инвесторов (ВЭБ, ВТБ и других финансовых институтов, финансирующих проекты ЧГП).*